



Н. Н. Мурованая

УДК 378.2

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ: АКМЕОЛОГИЧЕСКИЙ, СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ

Инновационное развитие любого общества предусматривает необходимость модернизации процесса подготовки будущих специалистов, готовых к осуществлению профессиональной деятельности. Это способствует активизации образовательных инновационных процессов, внедрению научных принципов, подходов к профессиональному образованию и воспитанию в высших учебных заведениях. Главным субъектом данного процесса выступает преподаватель высшей школы с высоким уровнем сформированности инновационной культуры.

Вопросы формирования инновационной культуры личности стали активно рассматриваться в 80–90-х годах XX века. Подтверждением необходимости реализации инновационных идей и процессов в обществе является План первоочередных мер по распространению инноваций в Европе (The First Action Plan for Innovation in Europe), утвержденный в 1996 году. Создание на рубеже XX и XXI веков Института стратегических инноваций в Российской Федерации способствовало рассмотрению проблемы формирования инновационной культуры личности и общества в целом. В 2001 году в составе Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО был создан комитет по инновационной культуре, деятельность кото-

рого была направлена на обобщение прогрессивного опыта формирования и развития инновационной культуры специалистов различных отраслей и направлений деятельности.

В настоящее время в Российской Федерации обеспечивается ускоренное, опережающее инновационное развитие во всех ее отраслях, обсуждаются различные пути развития инновационного культуры личности на протяжении жизни.

Впервые исследование структуры инновационной культуры личности было осуществлено в 80-х годах XX века Г. Тернквистом; позже, на рубеже XX–XXI веков, — директором института стратегических инноваций Российской Федерации А. И. Николаевым. На сегодняшний день существует несколько подходов к определению структуры инновационной культуры личности как составляющей ее общей культуры (Д. А. Разуменко, И. А. Сенча, А. В. Казьмерчук, И. Ф. Исаев, Р. В. Миленкова). В отдельных исследованиях рассматривается проблема развития инновационной культуры преподавателей вуза и отмечается необходимость ее развития в процессе профессиональной деятельности (В. Н. Фокина, Л. В. Холодкова, Л. В. Штефан и др.).

Целью статьи является обоснование основных методологических подходов развития инновационной культуры преподавателей высшей школы.

Рассмотрим сущностную характеристику феномена инновационной культуры преподавателя высшей школы. Анализ исследований показывает, что на сегодняшний день отсутствует единый подход к обоснованию феномена и структуры инновационной культуры преподавателя высшей школы. Это связано, прежде всего, с разнообразием взглядов на рассмотрение данного понятия. Так, исследователи трактуют данную дефиницию как «область духовной жизни человека, которая отображает ее ценностную ориентацию, которая закреплена в мотивах, знаниях, умениях, навыках, образцах и нормах поведения, и обеспечивает восприятие ею новых идей, ее



готовность и способность к поддержке и реализации нововведений во всех областях жизни» (Л. А. Холодкова) [9, с. 10]. Это дает основание для утверждения, что *инновационная культура личности в широком понимании* – это сложный культурологический феномен современности, который необходимо рассматривать как способ деятельности и мышления личности, который обеспечивает ее готовность к эффективной жизни в условиях инновационных социально-экономических превращений [5, с. 289]. При этом *инновационная культура преподавателя высшей школы* – видовая составляющая его общей культуры, которая способствует объективному оцениванию всего нового, прогрессивного и готовности творчески осваивать и использовать их в своей инновационной деятельности.

Взяв за основу утверждение о том, что инновационная культура преподавателя высшей школы развивается на протяжении его профессиональной деятельности, обратимся к трактовке понятия «развитие». Сущностное понимание термина «развитие» предусматривает две концепции: диалектико-материалистическую (развитие как переход количественного состояния в новое качественное состояние) и метафизическую (уменьшение или увеличение).

При этом развитие личности является процессом формирования социального качества индивида в процессе его социализации и воспитания, когда он вступает во взаимодействие с окружающим миром, овладевая достижениями человечества. Процесс развития личности всегда остается глубоко индивидуальным, неповторимым. Он заключается в стремлении человека реализовать в процессе жизнедеятельности свой потенциал, естественные и индивидуальные особенности, способности.

Это позволяет утверждать, что развитие инновационной культуры преподавателя высшей школы – проблема актуальная и неординарная.

Универсальным научным ориентиром, который способствует постоянному развитию инновационной культуры преподавателя высшей школы, выступает *акмеологический подход*.

Новая отрасль интегративного знания – акмеология – исследует целостную личность как субъекта творческой, профессиональной и других видов деятельности. Сущностной характеристикой акмеологического подхода, по мнению исследователей (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, О. С. Анисимов, А. А. Бодалев, В. П. Бранский, А. А. Дергач, Н. В. Гузий, В. Г. Зазыкин, Н. В. Кузьмина, Н. В. Кухарев, С. С. Пальчевский и др.), является стремление к сохранению целостности личности во взаимосвязи индивидуальных, личностных и субъектно-деятельностных характеристик, что способствует достижению высших уровней ее развития.

Анализ сущностных характеристик акмеологической позиции, а также ее значимости в становлении личности позволяет в качестве основных выделить функции самопонимания, самореализации, самоутверждения, саморазвития и самооценки.

Функция самопонимания прямо следует из понимания акмеологической позиции как утверждения себя, своего личностного смысла и обусловлена пониманием данной позиции как системы доминирующих ценностно-смысловых отношений. Цель самопонимания – это не только усвоение смысла «я», но и движение личности в область грядущего смысла за пределы самого себя.

Функцию самореализации можно определить как универсальную способность личности к выявлению и раскрытию своих сущностных сил. При этом акмеологическая позиция выступает как устойчивая ориентация личности на демонстрацию своих сущностных сил и возможностей и ярко проявляется в самостоятельности, свободе, творчестве как способности к концентрации творческих усилий, креативности в деятельности, независимости в суждениях и ответственности за свои действия и поступки.

Нет сомнений в том, что самореализация личности тесным образом связана с его самоутверждением. Функция самоутверждения основывается на потребности личности в самоуважении, стремлении утвердиться как в глазах окружающих, так и в своих собственных, приобрести определенные качества для



своего развития в целом. В контексте развития акмеологической позиции личности функция самоутверждения детерминирует ее стратегию конструктивного самоутверждения как достижения удовлетворенности результатом и процессом самореализации.

Самоутверждение личности невозможно без ее саморазвития, что акцентирует внимание на рассмотрении следующей функции саморазвития. Анализ исследований (М. М. Бахтин, М. Бубер, Г. Гегель, К. Роджерс, В. Франкл, П. Г. Щедровицкий и др.) позволяет утверждать, что саморазвитие – целенаправленный процесс самосозидания личности, обеспечивающий неповторимость и открытость ее индивидуальности в стремлении к достижениям. По мнению В. Маралова, саморазвитие – непрерывный процесс, в котором под воздействием определенных мотивов ставятся и достигаются конкретные цели с помощью изменения собственной деятельности или изменения себя [4].

В рамках педагогической акмеологии А. А. Деркач, Н. В. Кузьмина, А. А. Реан и др. обращают внимание на тесную взаимосвязь функций саморазвития и самооценки. Согласно утверждению В. Франкла, «быть человеком означает быть обращенным к смыслу, требующему осуществления, и ценностям, требующим реализации» [8, с. 285]. В связи с тем, что самооценка как акмеологическая позиция проявляется в деятельности, то структура самооценки может быть представлена с позиций самооценки потенциала (возможностей осуществить деятельность, добиться чего-либо), стратегии (реалистичности выдвинутых целей и задач), процесса (адекватности способов достижения целей и задач), а также результата (удовлетворенность достигнутым уровнем деятельности, своими достижениями).

Таким образом, анализ представленных выше функций (самопонимание, самореализация, самоутверждение, саморазвитие, самооценка), посредством которых проявляется акмеологическая позиция преподавателя высшей школы, дает возможность охарактеризовать стремление к сохранению целостности

личности во взаимосвязи индивидуальных, личностных и субъектно-деятельностных характеристик, что способствует достижению высших уровней ее развития.

Процессы развития и саморазвития преподавателя высшей школы, которые происходят в условиях инновационных изменений и социальных превращений в обществе, характеризует *синергетический подход*.

Термин «синергетика» происходит от греческого «synergeia» – совместное или кооперативное действие, и был введен Г. Хакеном (Штутгартский университет, ФРГ) в 1969 году. Ученые рассматривают синергетику как процесс самоорганизации, происходящий в системах, состоящих из большого числа объектов, и определяющийся совокупным кооперативным действием.

Предметом данной науки являются механизмы самоорганизации и саморазвития личности. По мнению И. Р. Пригожина, синергетика нацелена не на существующее, а на возникающее, например, на моменты возникновения порядка из хаоса и наоборот [7].

Следовательно, синергетический подход к саморазвитию личности на основе принципа определенности нацелен на выявление механизмов возникновения порядка из хаоса и способствует процессу перехода потенциальных возможностей в способности, то есть их актуализации. При этом саморазвитие необходимо личности для того, чтобы предупредить наступление хаоса в жизни. Способность к саморазвитию приобретает постепенно, в результате целенаправленной деятельности, ориентированной на самоизменение, а затем реализацию потребности в самосовершенствовании, самовоспитании, в построении себя как личности.

Это подтверждает мнение о том, что синергетический подход заключается в стимулирующем или побуждающем воздействии на личность с целью его самораскрытия и самосовершенствования, самоактуализации в процессе взаимодействия с другими личностями и с самим собой в ходе жизнедеятельности.

Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов, обращаясь к синергетике как новому мировидению,



отмечают, что «для сложных систем существует несколько альтернативных путей развития. Хотя путей эволюции целей развития много, но с выбором пути в точках ветвления (точках бифуркации), т. е. на определенных этапах эволюции, проявляет себя некоторая предрасположенность, преддетерминированность развертывания процессов. Настоящее состояние системы определяется не только ее прошлым, ее историей, но и строится, формируется из будущего, в соответствии с грядущим порядком. Что касается человека, то именно явные осознанные и скрытые подсознательные установки определяют его поведение сегодня» [7].

Все это позволяет рассматривать феномен личности в аспекте синергетической парадигмы. Таким образом, личность преподавателя высшей школы является сложной самоорганизующейся системой, которой нельзя навязать пути ее развития и саморазвития.

Признание личности как высшей ценности, усвоение культуры как процесса личностного открытия, создание мира культуры в себе, условий для усвоения и трансляции общекультурных ценностей составляет основу *культурологического подхода* (Е. В. Бондаревская, Л. П. Буюева, Б. С. Ерасов, И. Ф. Исаяев, В. М. Розин и др.). Данный подход направлен на обоснование различных аспектов сущности личности как субъекта культуры (сознание, самосознание, духовность, нравственность, творчество), которые в «иерархическом сопряжении» понимаются как грани целостного культурного человека.

Культурологический подход ориентирует изучение личности преподавателя высшей школы через призму понятия культуры, которое позволяет рассматривать личность как свободную, активную индивидуальность.

Это является основанием для утверждения, что культурологический подход предполагает рассмотрение феномена инновационной культуры в качестве стержневого в понимании и объяснении личности, ее сознания и жизнедеятельности.

В психолого-педагогических исследованиях культуру личности можно рассматривать как «систему знаний, взглядов, убежде-

ний, умений, навыков, которая способствует использованию накопленной социальной информации и трансляции ее во все аспекты жизнедеятельности» [2, с. 532]. Соответственно, культура связана с жизнедеятельностью человека: от создания и воплощения разных технологий к управлению социальной и духовной жизнью людей, образования и воспитания человека.

По мнению В. Виндельбанд, человек, который является носителем культуры, приобретает моральную, а также эстетическую совесть [1, с. 232]. Ответственность как необходимое качество личности формируется благодаря проявлениям ее общей культуры, но предусматривает формирование умения мыслить критически.

Поскольку культура является продуктом человеческой деятельности, современные концепции связывают ее с развитием общества, социальных групп, отдельных личностей, что определяет ее функции и виды, сложную диалектику материального и духовного. Культура как философская категория выражает общественную форму отношения человека к природе (в широком понимании), которая реализуется в процессе деятельности. Ученые считают, что культура является деятельностным средством освоения личности мира.

С философской точки зрения культура подразделяется на материальную и духовную. Каждая из категорий («материальное» как совокупность материальных ценностей и «духовное» как совокупность духовных ценностей) является сложным системным образованием. Материальная культура является предметной формой духовной культуры, которая имеет социальную значимость лишь в форме материальной культуры. Это значит, что материальная и духовная культуры существуют как отрасли человеческой деятельности. Только во взаимодействии материальной и духовной составляющих культуры личности происходит реализация многих ее аспектов, среди которых обязательными являются профессиональная и инновационная.

Это подтверждает актуальность развития инновационной культуры преподавателя выс-



шей школы, т. к. обновление общества в контексте инновационности – необходимое условие культурного процесса. При этом данный процесс должен рассматриваться с учетом акмеологического, синергетического и культурологического подходов.

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается актуальность проблемы и рассматриваются методологические подходы развития инновационной культуры преподавателя высшей школы.

Ключевые слова: инновационная культура, инновационная культура личности, инновационная культура преподавателя высшей школы, развитие, акмеологический подход, синергетический подход, культурологический подход.

SUMMARY

The article proves the urgency of the problem and examines the methodological approaches to the development of the innovative culture of the higher school teacher.

Key words: innovative culture, innovative personality culture, innovative culture of the higher school teacher, development, acmeological approach, synergetic approach, culturological approach.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виндельбанд В. Философия культуры: Избранное. – М.: ИНИОН РАН, 1994. – 350 с.
2. Деркач А. А. Акмеологические основы развития профессионала. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2004. – 752 с.
3. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика как новое мировидение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. – 1992. – № 12. – С. 3–20.
4. Маралов В. Г. Основы самопознания и саморазвития: учеб. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 256 с.
5. Murovanaya N. N. The Innovation Culture of the Personality as a Strategic Resource of Socio-Economic and Cultural Transformation // Lifelong Learning: Continuous Education for Sustainable Development: Proceedings of the 13th International Conf.: in 2 pts. / arr. N. A. Lobanov; sci. ed. N. A. Lobanov, V. N. Skvortsov; Pushkin LSU, Res. Inst. Soc.-Econ. and Ped.

Problems of Contin. Educ. – Vol. 13. – SPb.: Pushkin LSU, 2015. – Pt. II. – P. 288–289.

6. Пригожин И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 240 с.

7. Холодкова Л. А. Инновационная культура субъектов профессионального образования: концепция, условия формирования // Инновации. – 2005. – № 7. – С. 4–15.

8. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник пер. с англ. и нем. / общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; вст. ст. Д. А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

