



А. С. Андреев

УДК 159.923

ПОНЯТИЯ «ЛИЧНОСТЬ» и «ЛИЧНОСТНЫЙ РОСТ»: ПРОБЛЕМА ДЕФИНИЦИИ

Понятие «личность» до сих пор по-разному трактуется в научной психологии, что приводит не только к научным дискуссиям, но нередко и к путанице. В частности, личность может трактоваться и как сам индивид, претерпевший изменения в результате социализации, и как новое системное качество, приобретенное индивидом, опять же, благодаря социализации. На основе аналитического сопоставления отечественных и зарубежных концепций личности сформулировано интегративное определение этого понятия.

Цель настоящей работы – выявить на основе сравнительного анализа общие аспекты указанных понятий и сделать шаг к их унификации.

Задачи: рассмотреть различные дефиниции понятия «личность»; провести сравнительный анализ этих дефиниций; вывести интегративное определение личности, соответствующее по смыслу основным существующим дефинициям; определить понятие личностного роста на основе анализа основных трактовок этого понятия.

Рассмотрим различные трактовки понятия «личность» и на их основе сформулируем обобщенное определение личности. К сожалению, в современной психологии нет однозначного и общепринятого определения этого понятия. Находясь на стыке между естественными и гуманитарными науками, психология позаимствовала у последних неоднозначность и неточность определений даже основополагающих понятий. Особенно это проявляется в западной персонологии. Как отмечает Д. А. Леонтьев [14], специфическое содержание личности пытались выделить различные авторы, причем в разное время и в

разных контекстах. Например, А. Н. Леонтьев [12] полагал, что исследования личности не могут сводиться к исследованиям психических процессов. Это не удивительно, поскольку личность в большей степени определяется иными видами психических явлений, в первую очередь – свойствами психики, а также ее состояниями. Важной представляется идея Б. С. Братуся [9, с. 65–66] о разделении понятия «личность» в узком смысле слова (как тип человека, связанный, например, с профессиональной принадлежностью или темпераментом) и в широком – как особое психическое образование, которому присущ особый уровень отражения. Это психическое образование рассматривается Б. С. Братусем [9] в соответствии с А. А. Ухтомским [19] как функциональный орган.

В моделях структуры личности, предложенных А. Г. Асмоловым [4], Б. С. Братусем [9] и Д. А. Леонтьевым [13], довольно близких между собой, выделяется смысловая сфера личности. Заметим, что смысл, как и цель, является продуктом сознания.

К. Роджерс описывал личность как организованную, долговременную, субъективно воспринимаемую сущность, составляющую самую сердцевину наших переживаний [18]. Г. Олпорт определил личность как «нечто», содержащееся в индивиде и определяющее особенности взаимодействия данного человека с миром [22, с. 23]. Дж. Келли рассматривал личность как уникальный способ осознания жизненного опыта, присущий каждому индивидууму [11, с. 472–492]. Для А. Бандуры личность представляет собой сложный паттерн, возникающий в результате непрерывного взаимодействия индивидуума, поведения и ситуации. На основе анализа различных концепций личности Л. Хьелл и Д. Зиглер [22] выделяют следующие основные положения большинства теоретических определений личности, которые мы запишем в переработанном нами для краткости виде: личность содержит в себе черты индивидуальности; личность является организованной структурой; личность эволюционирует (изменяется с течением времени); личность отвечает за устойчивые формы поведения (следовательно, ее изменения



происходят медленно). На основе перечисленных положений мы сформулируем следующее определение личности: *личность – это индивидуальное структурированное динамическое психическое образование, отвечающее за устойчивые поведенческие паттерны.*

Только что сформулированное нами выше определение личности, пожалуй, не противоречит пониманию личности, принятому в отечественной психологии. Некоторые отечественные авторы отмечают двойственность трактовки понятия «личность». Например, в словаре «Психология» под общей редакцией А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского [17, с. 193] даются следующие два определения, отражающие две основных трактовки личности:

1. Личность – индивид как субъект социальных отношений и сознательной деятельности.

2. Личность – определяемое включенностью в общественные отношения системное качество индивида, формирующееся в совместной деятельности и общении.

Во втором издании психологического словаря, вышедшего в 2006 году под редакцией В. П. Зинченко и Б. Г. Мещерякова [16, с. 192–194], личность определяется как «особое качество человека, приобретаемое им в социокультурной среде в процессе совместной деятельности и общения», что по смыслу близко ко второй формулировке из словаря «Психология». При этом в «Психологическом словаре» добавляется, что в различных направлениях психологии делаются акценты на разных сторонах личности. В частности, в биогенетических направлениях делается акцент на индивидные аспекты личности, в социогенетических – на аспекты, связанные с социализацией личности, в персоногенетических – на индивидуальных аспектах личности, ее самосознании и творчестве. Три указанные группы подходов находят свое отражение в предложенной Б. Г. Ананьевым [1] структуре индивидуальности: индивид, субъект деятельности и личность. Таким образом, выделенные Б. Г. Ананьевым компоненты индивидуальности оказываются приведенными в

«Психологическом словаре» аспектами личности. Заметим, что соотношение между понятиями «личность» и «индивидуальность» не является однозначным. Действительно, нельзя не согласиться с Б. Г. Ананьевым в том, что индивидуальность обусловлена взаимодействием биологического, социального и собственно психического компонентов. Однако понятие индивидуальности подразумевает неповторимое единство черт (или качеств), отличающее данного человека от остальных, другими словами – как его совокупную особенность. Поэтому оно оказывается более узким, чем личность, поскольку личность сочетает в себе индивидуальное начало с общим, обусловленным культурным влиянием извне и, возможно, проявлением архетипов изнутри. Если это допущение справедливо, то архетипы и культура взаимодействуют друг с другом и это взаимодействие обусловлено именно конкретными личностями.

Интегративный характер самого понятия «личность» отмечал еще в самом начале XX века В. М. Бехтерев [8, с. 15–16]. Примечательно, что В. М. Бехтерев рассматривает личность как субъект отношений не только с социумом, но и со всем окружающим миром [8, с. 16]. Действительно, личность может проявляться и в ее отношениях с животными и другими природными объектами, а также и с продуктами человеческой деятельности (машинами, компьютерами и т. п.). В настоящее время растет степень урбанизации среды жизнедеятельности человека. Этому процессу сопутствует экологический кризис. В данном контексте проявления личности по отношению к элементам окружающей ее среды и среде в целом становятся все более важными не только для эволюции данной конкретной личности, но и в контексте будущего всего человечества [10 и др.].

Вернемся к приведенным выше определениям личности из словаря «Психология» [17]. На принципиальное различие между ними, приводящее к двойственности понимания термина «личность», обратил внимание Г. А. Балл [5]. Согласно первому определению, личность является индивидом, а согласно второму –



системным качеством индивида. В первом случае очень важно то, что предьявляет индивид как личность на границе контакта. Иными словами, речь идет о той стороне индивида, которая предьявляется им в процессе общения. Данная трактовка понятия «личность» восходит к изначальному значению, связанному с латинским «*persona*». Последнее переводится на английский язык как «*person*», а на русский – как «маска», «лик», «личина», «лицо», «особа». Следуя Г. А. Баллу [5], мы будем придерживаться последнего варианта перевода. В первую очередь понимание личности как лица или особы можно отнести к тем ролям, которые человек обычно играет в жизни. Этим ролям соответствуют определенные наборы сценариев, или игр, которые замечательно описал Э. Берн [7].

Г. А. Балл и В. А. Мединцев [6, с. 169] определяют личность как «такое качество человеческого индивида, которое позволяет ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры». В данном определении используется емкое понятие культуры, содержащее в себе и общественные отношения, и проявления личности в ее деятельности. Кроме того, отмечается соединение в личности индивидуального, обусловливающего ее автономию, и общего, связанного с культурой. Здесь также отражено соединение в личности биологического (индивидуального) и общественного (культурного) начал. Подчеркнем, что личность здесь рассматривается именно как качество индивида. Именно такой трактовке личности, как отмечают Г. А. Балл и В. А. Мединцев, соответствуют термины «личность» и «*personality*» (англ.). Такое качество можно рассматривать, следуя А. А. Ухтомскому [19], как функциональный орган или, используя более современное обозначение П. К. Анохина [3], как функциональную систему.

С учетом рассмотренных представлений о личности, принятых в отечественной психологии, попробуем переформулировать определение, полученное нами в начале статьи:

Личность – это психическая функциональная система, обеспечивающая устойчи-

вое своеобразие взаимоотношений и взаимодействий индивида как субъекта культуры с окружающим миром.

Понятие «личностный рост» иногда связывают с личностными изменениями, источник которых находится в самом человеке. Личностное развитие, согласно этой точке зрения, напротив, происходит в результате внешних воздействий. Примечательно, что в англоязычных источниках понятия «личностный рост» («*personal growth*») [23] и личностное развитие («*personal development*») считаются тождественными [24]. При этом предпочтение отдается понятию личностного развития, которое трактуется как активность, совершенствующая знание о себе, самоидентичность, таланты и потенциал, построение капитала и работоспособности, повышение качества жизни и содействие осуществлению надежд и мечтаний. Обратим внимание на то, что ни в данном определении, ни в определении, приведенном выше [23], нет речи о глубинной трансформации личности, связанной с осознанным возвращением к своей естественной природе, т. е. о том, что являлось сердцевинной представлением К. Роджерса о личностном росте. Причем у К. Роджерса именно качественные изменения связаны с понятием личностного роста, а личностное развитие подразумевает преимущественно количественные изменения.

Здесь уместно рассмотреть позицию Д. А. Леонтьева [15], критикующего понятие «личностный рост» как обозначение спонтанного процесса развития. Он полагает, что развитие личности всегда требует целенаправленных усилий, тогда как личностный рост происходит сам по себе, как сам по себе происходит, например, рост растения. Это побуждает Д. А. Леонтьева отказаться от использования термина «личностный рост» в пользу термина «личностное развитие». Такой точке зрения нельзя отказать в некоторой логичности. Однако она находится в противоречии с представлениями К. Роджерса [18], который, как уже упоминалось выше, ввел в психологию понятие личностного роста. Заметим, что К. Роджерс не только теоретизировал, но и



получал практические результаты своей работы, подтверждающие эффективность его подхода к фасилитации личностного роста как спонтанного процесса. Однако тема спонтанного личностного роста выходит за рамки данной статьи. Ей была посвящена наша отдельная публикация [2]. Здесь же заметим, что трактовка развития личности, предложенная Д. А. Леонтьевым, также расходится с принятой в отечественной психологии. Последняя подразумевает под развитием личности, прежде всего, ее возрастное развитие, в значительной степени обусловленное врожденными программами. Социальная среда при этом, конечно же, также учитывается. Однако общие закономерности развития личности при этом принципиальным образом не зависят от направленных на развитие усилий самой личности [21]. Исходя из трактовки К. Роджерса и обобщая наиболее распространенные в психологии представления, определим личностный рост следующим образом: личностный рост – это совокупность изменений личности в направлении конгруэнтности и экологичности адаптации, творческой самореализации и осознанной целостности.

В качестве вывода отметим, что личность формируется в результате взаимодействия индивида с миром во всех его проявлениях, однако социокультурная среда является здесь не только первоочередным, но и незаменимым фактором, можно сказать, почвой, на которой возрастает личность. Именно она обеспечивает индивиду возможность выступать в качестве субъекта культуры, общественных отношений и деятельности. При этом личность связана с социумом обратными связями. Можно сказать, что социум представляет собой систему взаимодействующих личностей. В этом (социологическом) контексте личность можно рассматривать как единицу социальных взаимодействий.

Мы получили относительно общее определение личности, объединяющее различные трактовки этого понятия большинством отечественных и западных персонологов.

Сформулировано понятие личностного роста, удовлетворяющее большинству принятых концепций.

Более подробному рассмотрению личностного роста и развития, а также некоторых родственных им понятий мы собираемся посвятить одну из следующих публикаций.

АННОТАЦИЯ

Понятия «личность» и «личностный рост» до сих пор по-разному трактуются в научной психологии. Это препятствует взаимопониманию между персонологами. Выделены две основные трактовки личности: как изменившегося в результате социализации индивида и как некое функциональное образование, являющееся сформировавшимся в ходе социализации новым качеством индивида. Сравнительный анализ отечественных и зарубежных трактовок личности позволил сформулировать интегративное определение личности. Рассмотрено соотношение между личностью и индивидуальностью в концепции Б. Г. Ананьева. На основе анализа научных представлений о личностном росте сформулировано обобщенное определение данного понятия.

Ключевые слова: дефиниции, личность, личностный рост, анализ, интеграция.

SUMMARY

The concepts of “personality” and “personal growth” are still interpreted differently in scientific psychology. This prevents mutual understanding between personologists. Two basic interpretations of personality examined: as an individual that has changed because of socialization and as a kind of functional formation that gives a new quality to the individual. This quality forms due to socialization as well. Comparative analysis of domestic and foreign interpretations of personality allows to obtain an integrative definition of personality. The relationship between personality and individuality in the concept of B. G. Ananiev is considered. The generalized definition for personal growth is formulated on the analysis of main scientific interpretations of this term.

Key words: definitions, person, personal growth, analysis, integration.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – 338 с.
2. Андреев А. С. Методы фасилитации спонтанного развития личности. Горизонты



- образования. – Севастополь: Рибест. – 2010. – № 1 (29). – С. 78–83.
3. Анохин П. К. Избранные труды. Кибернетика функциональных систем. – М.: Медицина, 1998. – 400 с.
4. Асмолов А. Г. Психология личности. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Смысл: Издательский центр «Академия», 2007. – 528 с.
5. Балл Г. О. Интегративно-особистісний підхід у психології: опрацювання концептуальних засад // Наукові записки Інституту психології ім. Г. С. Костюка АПН України / за ред. С. Д. Максименка. – К.: ВД «ГРОЯ», 2008. – Вип. 36.
6. Балл Г. А., Мединцев В. А. Личность как модус культуры и как интегративное качество лица // Мир психологии. – 2010. – № 4. – С. 167–178.
7. Берн Э. Игры, в которые играют люди: Психология человеческих взаимоотношений. Люди, которые играют в игры: Психология человеческой судьбы / общ. ред. М. С. Мацковского. – М.: Прогресс, 1988. – 400 с.
8. Бехтерев В. М. Личность и условия ее развития и здоровья: сборник // Психология личности в трудах отечественных психологов / сост. Л. В. Куликов. СПб.: Питер, 2000. – С. 15–16; 146–157.
9. Братусь Б. С. Аномалии личности. – М.: Мысль, 1988. – 301 с.
10. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. – Ростов н/Д., 1996.
11. Келли Дж. Теория личности. Психология личных конструктов // Классификация личностей. Психология индивидуальных различий: хрестоматия / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер и В. Я. Романова. – СПб.: Речь, 2000. – М.: ЧеРо, 2000. – 776 с.
12. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – 2-е изд., стер. – М.: Смысл: Издательский центр «Академия», 2005. – 352 с.
13. Леонтьев Д. А. Очерк психологии личности. – М.: Смысл, 1997. – 64 с.
14. Леонтьев Д. А. Жизнетворчество как практика расширения жизненного мира: материалы сообщений Всероссийской научно-практической конференции по экзистенциальной психологии / под ред. Д. А. Леонтьева, Е. С. Мазур, А. И. Сосланда. – М.: Смысл, 2001. – С. 100–109.
15. Леонтьев Д. А. Симбиоз и адаптация или автономия и трансценденция: выбор личности в непредсказуемом мире // Личность в современном мире: от стратегии выживания к стратегии жизнотворчества / под ред. Е. И. Яцуты. – Кемерово: ИПК «Графика», 2002. – С. 3–34.
16. Психологический словарь / под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Апрель: АСТ: Транзиткнига, 2006. – 479 с.
17. Психология. Словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп. – М. Политиздат, 1990. – 494 с.
18. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. – М.: Изд. группа «Прогресс»; «Универс», 1994. – 480 с.
19. Ухтомский А. А. Собр. соч.: в 6 т. – М.: Наука, 1950. – Т. 1. – С. 279.
20. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 608 с.
21. Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психологического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. – 1971. – № 4. – С. 6–20.
22. Allport G. The individual and his religion. – New York: Macmillan, 1950. – p. 93.
23. www.en.wikipedia.org/wiki/Growth.
24. www.en.wikipedia.org/wiki/Personal_development.

