



С. В. Кучеренко, М. Л. Стальмакова

УДК 159.9.07:314.5

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В МЕЖЭТНИЧЕСКИХ БРАКАХ

Изучение различных взглядов на проблему межэтнических отношений как предмета научных исследований показало, что сегодня она является одной из важнейших в социальной психологии. В первую очередь, как показывают современные исследования, в сложившихся условиях интенсификации и возможной дестабилизации межэтнического взаимодействия особого внимания требуют межнациональные брачно-семейные отношения, исследование которых является методологически достаточно сложным процессом в силу некоторой закрытости, интимности данной темы.

Цель написания данной статьи: рассмотреть методологические и теоретические основы эмпирического исследования взаимоотношений супругов в межэтнических браках.

Межэтнический брак определяется как добровольный союз мужчины и женщины, принадлежащих к разным этническим группам, целью которого является создание внутрисемейных отношений.

Целенаправленные научные исследования межнациональных браков начались в XX в., и на сегодняшний день существует уже весомый опыт изучения смешанных браков. Однако до XX в. межнациональные браки воспринимались как обычное явление и специально узконаправленному научному осмыслению, как правило, не подвергались.

В современных исследованиях за рубежом межэтническим брачным союзам и сожительству уделяется значительное внимание. Так, в исследовании В. Hohmann-Marriott, P. Amato [17, с. 825] проанализированы факторы,

лежащие в основе различий в качестве отношений между межэтническими и одноэтническими парами. Изучались удовлетворенность отношениями, конфликты между супругами и субъективные оценки нестабильности отношений в брачных и сожительствующих парах. Партнеры в межэтнических союзах обычно сообщали о более низком уровне качества отношений, чем партнеры в одноэтнических союзах. Эти различия существуют как для женщин, так и для мужчин, для супружеских и для сожительствующих пар.

Различия в качестве отношений авторами исследования объяснялись более сложными историями взаимоотношений, меньшим количеством общих ценностей и меньшей поддержкой со стороны родителей. В исследовании Giok Hun Pue & Nidzam Sulaiman [16], основанном на анализе отношений 50 респондентов, имеющих опыт жизни в межэтнических браках, проведенном в 2011 году, утверждается, что источники конфликтов, с которыми сталкиваются супружеские пары, происходят не от самих супругов. Они, как правило, были инициированы различными внешними источниками, которые обусловлены гнетом преобладающей социальной реальности в культивировании социальных различий по жестким этническим линиям в обществе. Источники проблемы, по мнению авторов, связаны с несовместимостью различных социальных субъектов в самом обществе. Так, выделены три основные группы социальных субъектов вне межэтнического брака: третьи лица в семейном кругу, такие как родители и другие родственники; общие социальные субъекты в обществе, которые существуют в социальном пространстве пары, такие как члены сообщества, соседи, чужие и авторитетные деятели, полицейские, учителя и медсестры; субъекты государственного уровня, которые производят некомпетентное законодательство, приводящее к несогласованности в бюрократической системе и создающее дополнительные трудности супругам и их детям.

Философский уровень методологии позволяет нам рассмотреть развитие брачно-семейных отношений в разные исторические



Рис. 1. Межличностные отношения с точки зрения системного подхода (В. А. Ганзен [8, с. 89])

периоды, а также роль института брака и семьи на разных этапах развития общества. Брак и семья рассматривались как общественная микромодель, социальные взаимодействия выводились из семейных, а общество представлялось как увеличенная до крупных масштабов семья. Социально приемлемой считалась патриархальная семья, для которой были характерны субординация и четкая иерархичность, основанная на подчинении женщин мужчинам, младших – старшим.

Платон был первым, кто дал философское определение любви между мужчиной и женщиной в мифе об андрогинах. В своих трудах «Закон» и «Государство» он детально излагает формы брака, которые требуются обществу [13]. Его идеи продолжал развивать в своих трудах Аристотель, который говорил, что брак между мужчиной и женщиной – это такое «общение, возникающее естественным путем для утоления повседневных надобностей» [1, с. 832]. Идеи Аристотеля о функциях, целях, ценностях брака изложены в работе «Политика», где он повествует о том, что

основной функцией брака и связанной с ним семьи является экономическая и даже политическая деятельность.

В XIX в. появляется так называемый эволюционистский подход, в основу которого положены взгляды об исторической изменчивости форм брака и семьи. Представителем данного подхода является Э. Вестермарк, который, исследуя различные типы браков, сделал следующий вывод: «Много брачных запретов распространяется на лиц одной и той же общины, принадлежащих к разным классам и кастам... Религия со своей стороны создала целый ряд препятствий для заключения тех или иных браков. Ни одна магометанка не вправе выходить замуж за христианина, в то время как магометанин, если он не может найти жену среди единоверцев, может жениться на христианке или еврейке, если сильно полюбит. В средних веках у христиан запрещали брак с иудеями. Современная культура все больше уничтожает преграды между расами, нациями, классами и религиями» [4, с. 43]. Эволюционисты, исследуя брак и семью, ис-



кали такие характеристики, которые были сходными для семей при любом общественном укладе в любой исторический период.

На общенаучном уровне методологического знания мы руководствуемся положениями системного подхода, который делает акцент на описании отношений между компонентами системы, которой в данном случае является сам брачный союз представителей различных этносов. Свойства системы не сводятся к сумме свойств партнеров, принадлежащих к разным этносам, то есть система обладает эмерджентным эффектом. Как брачный союз в целом, так и межнациональный брак в частности представителями системного подхода рассматривается как открытая, нелинейная и динамическая система. Рассмотрим аспекты взаимодействия психики с миром по В. А. Ганзену [8] (рис. 1).

Как видно из рис. 1., В. А. Ганзен [8] анализирует категорию «межличностные отношения» с точки зрения функций психики – реактивного и активного отражения, реактивного и активного регулирования, интеграции. Таким образом, мы получили четыре аспекта межличностных отношений супругов с точки зрения системного подхода: взаимное восприятие друг друга, эмоциональная оценка друг друга, взаимопонимание и взаимодействие. Таким образом, диагностика всех вышеназванных аспектов отношений между супругами, принадлежащими к различным этносам, даст нам полное описание данных отношений.

А. В. Верещагина [3] отмечает, что «в современной социологической и этнологической литературе изучение этнически смешанных семей проводится на макро- либо на микроуровне. Такой подход уменьшает возможности получения более глубокого и качественного анализа характера межэтнической адаптации семей этого типа в обществе. Более того, микромир этнически смешанной семьи отражает характер межэтнических отношений на макроуровне, и целесообразно процесс межэтнической адаптации исследовать одновременно на двух уровнях с целью обобщения полученных результатов и выявления степени их взаимовлияния» [3, с. 11].

Согласно Т. Парсонсу [11] и другим функционалистам, любая маленькая группа должна иметь ролевую дифференциацию для того, чтобы эффективно функционировать. Маленькие группы имеют тенденцию к спонтанному развитию структуры структуры смешанных ролей. Мужчинам принадлежит инструментальная роль, они выступают кормильцами семьи. Женская же роль – охранять очаг, т. е. экспрессивная роль. Многие представители данного направления полагают, что разделение труда – это способ обеспечить стабильность структуры семьи.

На уровне методологии психологии (конкретно-научном) исследование взаимоотношений супругов в межнациональных браках – это, прежде всего, изучение отношений со значимым другим. Например, У. Джеймс рассматривал понятие «социального Я» как «своеобразную оболочку социальных навыков, которые создают жизненный порядок, придавая отношениям между людьми надежность и некую предсказуемость» [15, с. 243], Ч. Кули – «зеркального Я», Дж. Мид – «обобщенного другого», Г. Хайман – «референтную группу». В отечественной психологии – это понятие «психологического отношения» В. Н. Мясищева [10, с. 210], которое представляет «целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Эта система вытекает из всей истории развития человека. Она выражает его личный опыт и внутренне определяет его действия, его переживания». Кон И. С. [9] понятием «значимые другие» называл ограниченный круг лиц, во взаимодействии с которыми субъект реализует наиболее важные для жизни связи и отношения.

Данным вопросом занимался А. А. Бодалёв, который понятием «значимые другие» обозначал «круг тех людей, которые включаются человеком в категорию «мы» и субъективно значимы для него. У одних число предельно значимых людей сравнительно невелико и не выходит за пределы семьи, а иногда и еще уже» [2, с. 42]. Другой известный советский психолог – А. В. Петровский – пред-



ложил трехфакторную концептуальную модель «значимого другого». В данной модели первым фактором выступает авторитет, заключающийся в признании за «значимым другим» права на принятие важных решений, вторым фактором является эмоциональный статус «значимого другого», а третьим – властные полномочия субъекта [12].

При подборе методов исследования мы руководствовались позициями функционального подхода, который рассматривает супругов как носителей определенных функций и социокультурных ролей. Сторонником данного подхода является А. Н. Волкова [7], которая утверждает, что важнейшим условием крепкой и стабильной семьи является успешное ролевое сотрудничество мужа и жены в сферах, отражающих главные функции семьи:

- сексуальная гармония;
- личностная общность между партнерами;
- хозяйственно-бытовая сфера;
- родительская позиция;
- социальная активность;
- моральная и эмоциональная поддержка;
- сфера внешней привлекательности.

Реализация супругами своих ролей в данных сферах влияет на характер семейных отношений, а качество ролевого сотрудничества между супругами позволяет судить о качестве их семейной жизни, освещает наиболее проблемные компоненты, а также показывает сильные стороны брачных союзов. Мы разделяем мнение автора методики А. Н. Волковой о том, что «супружеская пара – центральный элемент семьи как малой группы. Стабильность семьи, ее развитие, благополучие, педагогический потенциал и многие иные характеристики существенно зависят от особенностей супружеской пары» [7, с. 70].

Исследование сфер межличностного взаимодействия в паре А. Н. Волкова [7] рекомендует проводить с помощью методики «Ролевые ожидания партнеров» (РОП) с целью «уточнения представлений супругов о желаемом распределении ролей между мужем и женой при реализации семейных функций, объединенных шкалой ролевых ожиданий и притязаний (ШРОП)» [5].

Ролевые ожидания автор определяет как «установку мужа и жены на активное выполнение партнером семейных обязанностей, а ролевые притязания – как личную готовность каждого из партнеров выполнять семейные роли [6, с. 45].

С целью определения степени социально-психологического принятия друг друга супругами разной национальности рекомендуется использовать шкалу социальной дистанции Э. Богардус или, как ее еще называют, шкалу социальной приемлемости. Знаменитая установочная шкала Эмори Богардуса является основным инструментом измерения «субъективной» социальной дистанции. Автор методики утверждает, что данная шкала показывает степень психологической близости людей, способствующей легкости их взаимодействия.

Для исследования различных индивидуальных особенностей каждого из исследуемых союзов мы разработали и рекомендуем к использованию авторскую анкету «Я в межнациональном браке», а также для более глубокого понимания специфики полученного материала и точности дальнейшего его анализа следует проводить беседу с респондентами после заполнения ими анкеты.

Итак, межнациональный брак представляет собой супружеский союз представителей двух различных этнических групп, психологическое исследование которого имеет эмпирическую сложность в силу своей специфики.

На уровне философской методологии межетнические браки рассматривались как возможность диалога культур. На общенаучном уровне такие браки с точки зрения представителей системного подхода являются целостными нелинейными системами, которые обладают эмерджентным эффектом. Отношения между супругами с точки зрения системного подхода предполагают единство четырех аспектов: взаимного восприятия, эмоциональной оценки друг друга, взаимопонимания и взаимодействия. Методология психологии рассматривает отношения со «значимым другим», понимая под этим другим суп-



руга. Весь этот теоретический багаж реализуется в эмпирических методах исследования. Подобранный нами комплекс диагностических методик позволяет исследовать взаимоотношения партнеров в смешанных браках, охватывая важнейшие сферы супружеской жизни: родительство, личностную идентификацию с партнером, моральную и эмоциональную поддержку, хозяйственно-бытовую сферу, внешнюю социальную активность.

АННОТАЦИЯ

В данной статье осуществлен обзор методологических основ исследования взаимоотношений супругов в межэтнических браках на всех уровнях методологического знания, предложен комплекс диагностических методик для исследования взаимоотношений партнеров в смешанных браках.

Ключевые слова: методология, уровни методологии, межэтнический брак, супруги, взаимоотношения, значимые другие.

SUMMARY

The article reviews the methodological foundations for studying the relationship of spouses in inter-ethnic marriages at all levels of methodological knowledge. A set of diagnostic methods for researching the relationships of partners in inter-ethnic marriages is offered.

Key words: methodology, levels of methodology, interethnic marriage, spouses, relationships, significant others.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Политика: сочинения в 4 т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 830 с.
2. Бодалёв А. А. Личность и общение. – М.: Международная педагогическая академия, 1995. – 328 с.
3. Верещагина А. В. Этнически смешанные семьи на Северном Кавказе: Образование и межэтническая адаптация: автореф. дисс. ... канд. социол. наук. – Ростов н/Д., 2003. – 23 с.
4. Вестермарк Э. Половые вопросы / пер. и предисл. О. Норвежского. – Изд. 2-е. – М.: Книжный дом, 2011. – С. 38–43.
5. Волкова А. Н. Методические приемы диагностики супружеских отношений / А. Н. Волкова, Т. М. Трапезникова // Вопросы психологии. – 1985. – № 5. – С. 110–116.
6. Волкова А. Н. Социально-психологические факторы супружеской совместимости. – М.: Речь, 1997. – 236 с.
7. Волкова А. Н. Психологическое консультирование семейных конфликтов // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. – 2000. – № 1. – С. 73–80.
8. Ганзен В. А. Системные описания в психологии. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 176 с.
9. Кон И. С. Психология ранней юности. – М.: Литература, 1989. – 229 с.
10. Мясисhev В. Н. Личность и неврозы. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1965. – 208 с.
11. Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1998. – 270 с.
12. Петровский А. В. Основы теоретической психологии / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 528 с.
13. Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. – М.: Мысль, 1999. – 656 с.
14. Почебут Л. Г. Эра толерантности: Социальная психология толпы. – СПб.: Речь, 2004. – С. 173–197.
15. Frager R. Personality & Personal Growth, 5th ed. / Robert Frager, James Fadiman, 2002. – 658 p.
16. Giok H. P. "Choose One!": Challenges of Inter-Ethnic Marriages in Malaysia / Giok Hun Pue & Nidzam Sulaiman. – Asian Social Science. – 2013. – Vol. 9. – No. 17. – P. 269–278.
17. Hohmann-Marriott, B. Relationship Quality in Interethnic Marriages and Cohabitations [Электронный ресурс] / B. Hohmann-Marriott, P. Amato. – Social Forces. – 2008. – Vol. 87. – pp. 825–855. – URL: <https://ourarchive.otago.ac.nz/handle/10523/6630> (дата обращения: 25.05.2018).

