



13. Brand Analytics 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <http://blog.br-analytics.ru/sotsialnye-seti-v-rossii-let-2017-tsify-i-trendy/>

14. Eurostat: articpation\_rate\_in\_education\_and\_training. [Электронный ресурс]. – URL: (<http://ec.europa.eu/eurostat/statistics>).

15. New Research Shows Free Online Courses Didn't Grow As Expected. nprEd. April 11, 2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.npr.org/sections/ed/2015/04/11/397295495/the-future-of-free-online-courses-new-research-from-mit-and-harvard>.

16. Observatory for Borderless Higher Education. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.university-directory.eu/United-Kingdom/Observatory-on-Borderless-Higher-Education-OBHE.html>.



**А. А. Штец, Г. И. Шемизон**

УДК: 371.13

## **ФОРМИРОВАНИЕ РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЛИНГВИСТИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ДИАЛОГА КАК РЕЧЕВОГО ЯВЛЕНИЯ**

Речевое поведение обучающихся начальной школы и, в первую очередь, учителя определяет характер их взаимодействия в рамках образовательного процесса. Правильным оно может быть только если основой его является диалог. Речевым поведением, по мнению И. А. Зимней, является «специфическая

и неотъемлемая часть человеческого поведения в целом как сложной системы поступков, действий, движений» [6, с. 52]. Наличие в речевом поведении системы поступков позволяет выделять ее две части: «означающее – характер воздействия на партнера и означающее – внешняя исполнительная часть речевой деятельности или речевого действия» [6, с. 52]. За «означающее», по нашему мнению, принимается реализация смыслов, поиск ответа на вопрос «Зачем?», который можно получить только в процессе учебного диалога. «Означающее» подразумевает под собой действие или процесс получения искомого смысла, происходящий в результате осуществления речевых поступков. С точки зрения Т. В. Матвеевой, речевым поступком является «конкретное проявление речевой деятельности», аналогичным является понятие «речевой акт». Акцент ученый ставит на участнике речевого общения ([чей?] поступок) [10, с. 393]. А. Н. Щукин отождествляет понятия «речевой поступок» и «речевое действие», включая его в структуру «речевого поведения» [1, с. 258]. З. И. Курцева под речевым поступком подразумевает «намеренно созданное высказывание, отражающее нравственную позицию коммуниканта, цель которого – воздействовать на адресата в кризисной ситуации общения (повлиять на мнение, на его отношение к чему-либо или кому-либо, на принятие им решения и т. п.)» [7]. С нравственной точки зрения, на наш взгляд, правильное воздействие на адресат подразумевает невозможность осуществления учебного диалога вне речевого поступка. Задачей учителя в обучении является применение полноценного обмена речевыми поступками между учителем и учеником, между учителем и классом, между учеником и классом или между двумя учениками. Во время такого обмена речевыми поступками педагог обязан следить за своим правильным речевым поведением и за речевым поведением учеников, точнее, за культурой речевого поведения. Если ситуация в обучении приводит к необходимости корректировки речевого поведения, это необходимо осуществить, ведь учебный диалог может быть осуществлен только в рамках правильного речевого поведения.



Целью статьи является представить и охарактеризовать лингвистические особенности диалога как речевого явления, а также продемонстрировать анализ учебного диалога и речевого поступка, который даст возможность построить модель речевого поведения.

Для реализации учителем учебного диалога необходимо учитывать целый спектр лингвистических особенностей диалога как речевого явления. Диалог исследовался достаточно подробно целой группой ученых-лингвистов (Т. В. Жеребило, Т. Ф. Плехановой, Н. Ю. Шведовой, Л. В. Щербой и др.). Без анализа этих исследований мы не можем получить полной картины об учебном диалоге. Первой особенностью является количество собеседников в диалоге. Рассматривая эту особенность, следует обратиться непосредственно к определению, которое в лингвистике раскрывается с разных сторон. Чаще всего ученые-лингвисты опираются на этимологию слова, которое связывается по происхождению с греческим “dialogos” и состоит из двух частей: приставки “dia” – «совершенно, полностью, друг против друга, сквозь, через, между» и корня “logos” – «слово, мысль, смысл, понятие, число». По мнению Т. Ф. Плехановой, первую часть термина можно понимать как «сплошное движение, проникновение, разделение» и, значит, «диалог – разделенное слово, взаимная речь», т. е. разговор, который ведут два или более человек [11]. Говорил об этом и В. И. Лагутин, выделяя в дифференциальных признаках диалога такой, как «наличие не менее двух собеседников» [8, с. 8]. Следовательно, собеседник в диалоге может быть олицетворен коллективом или коллективным лицом, как это и происходит в учебном процессе. На последнем этапе урока при формулировке выводов исследования ученики, направляемые педагогом, приходят к единому мнению.

Второй лингвистической особенностью является условие обмена высказываниями в диалоге. Н. Ю. Шведова в своих исследованиях фиксировала, что диалог «представляет собой обмен высказываниями, порождаемыми одно другим в процессе разговора» [16,

с. 68]. Н. Ю. Шведова делала акцент на том, что взаимосвязанность высказываний всегда должна быть смысловая, а в определенных случаях еще и структурно-смысловая. Как мы видим, в исследованиях данного лингвиста количество участников диалога также не является определяющим положением. На первый план выносятся принцип обмена мнениями. Структурно-смысловой взаимосвязью с точки зрения дидактики выступает этапность учебного диалога, т. е. взаимосвязь его типологии с разными этапами урока.

Следующей особенностью является то, что диалог рассматривается в лингвистике как форма речи и тип коммуникации. Например, в энциклопедии «Русский язык» под редакцией Ю. Н. Караулова диалог трактуется как «форма речи, состоящая из регулярного обмена высказываниями-репликами, на языковой состав которых взаимно влияет непосредственное восприятие речевой деятельности говорящих» [13, с. 119]. В «Словаре лингвистических терминов» О. С. Ахмановой под диалогом понимается «одна из форм речи, при которой каждое высказывание прямо адресуется собеседнику и оказывается ограниченным непосредственной тематикой разговора» [2, с. 127]. В. И. Лагутин в своей монографии говорит об узком значении диалога как «функциональной разновидности речи, виде речи, типе коммуникации, принципе организации коммуникации, реализации которого создает особый тип текста» [8, с. 8].

Важнейшей особенностью является внутренний диалог, однако по данному вопросу нет однозначной точки зрения. Например, В. И. Лагутин перечисляет дифференциальные признаки диалога, такие как обязательная смена говорящих (на этом основании разговор сам с собой исключается из рассмотрения); участники диалога понимают язык, на котором ведется диалог; участники диалога видят, по меньшей мере, слышат друг друга [8, с. 8]. Однако некоторым признакам явно противоречит мнение таких исследователей, как М. М. Бахтин, М. Р. Львов и др. В своих работах М. М. Бахтин указывал на «пересечение, созвучие или перебой реплик откры-



того диалога с репликами внутреннего диалога героев» [3, с. 196], что может рассматриваться как процесс осмысления происходящего субъектом путем непрерывного внутреннего общения с самим собой. Такой же точки зрения придерживался М. Р. Львов, говоря в своих исследованиях о возможности диалога с самим собой: «В диалоге, т. е. речи двоих или нескольких, роли «говорящий» – «слушающий» все время меняются; в монологе такой смены нет, но адресат речи всегда подразумевается, иногда это сам говорящий (диалог с самим собой)» [9, с. 273]. Также в работах М. Р. Львова есть необходимость диалога с автором произведения: «В классе на уроке чтения все усилия учителя должны быть направлены на то, чтобы состоялся диалог между автором читаемого художественного произведения и учащимися» [9, с. 101]. Как мы видим, в таких ситуациях возможность видеть или слышать друг друга у участников диалога не всегда имеется, а вот разговор с самим собой имеет место быть.

Наличие внутреннего диалога позволяет его участникам понимать друг друга на основе осознаний высказываний, которые обеспечивают во внутреннем плане речевой деятельности процесс смыслообразования. При поиске смысла в учебном диалоге в первую очередь следует обратить внимание на постановку проблемы, так как именно принятие говорящим проблемы означает проникновение в смысл диалога. Данный процесс неизбежно влечет за собой предположение – построение гипотезы, в котором ученики осознают конечный результат, спрогнозированный в начале диалога. В структуре учебного диалога кроме постановки проблемы и гипотезы должны выделяться как отдельные этапы открытие, осуществляемое в подборе правильной гипотезы, проверка сделанного открытия и рефлексия, позволяющая сделать выводы [18].

Как было показано выше, диалог отличается не только определенной формой речи (внешний и внутренний диалог), но и типом коммуникации. В Энциклопедическом словаре под общей редакцией А. В. Петровского от-

мечено, что термин «коммуникация» произошел от лат. *communicatio* – связь, сообщение, а коммуникативная деятельность характеризуется как «деятельность, предметом которой является другой человек – партнер по общению» [12]. Опираясь на данное определение, можно сказать, что в коммуникативной деятельности у каждого человека реализуется потребность к познанию, оценке других людей и др., так как через эти процессы осуществляется самопознание и самооценка с помощью других субъектов. В различных видах деятельности, в том числе учебно-исследовательской и игровой, учитель дает возможность узнать о себе и окружающих. Коммуникативная деятельность особенно важна в данный момент, так как ее предметом становится другой человек (будь то учитель или ученик), а из-за того, что она является взаимодействием, познающий сам невольно превращается в объект познания. Перечисленные особенности коммуникативной деятельности позволяют прийти к выводу, что коммуникативная деятельность – это, с лингвистической точки зрения, общая система организации содержания учебного диалога.

Немаловажная особенность диалога была выделена Л. В. Щербой, который понимал его как «цепь реплик» [19, с. 115]. А из этого следует, что в поле лингвистики реплики образуют диалогическое единство. В Словаре лингвистических терминов Т. В. Жеребило под диалогическим единством трактуется структурно-смысловая общность, текст двух или более участников речи [15]. Собственно, реплики трактуются лингвистами по-разному. Например, реплике, которая открывает диалогическое единство, дается название «инициативная» (Т. Г. Винокур [4, с. 85]), «относительно самостоятельная реплика» (И. П. Святотор [14]), «стимул» (В. Г. Гак [5, с. 219]). Ответная реплика носит название «реплика-реакция» (В. Г. Гак [5, с. 219]), «реактивная реплика» (Т. Г. Винокур [4, с. 85]). Суть этих реплик заключается в том, что реплика, открывающая диалогическое единство, несет смысловую нагрузку вопроса, а следующая реплика – дает ответ.



Связь указанных реплик выражается в возникновении диалогического единства. Т. В. Жеребило обращает внимание на последовательность взаимосвязанных реплик в диалогическом единстве, которые объединяются накоплением информации по данной теме; мотивированностью форм; сцеплением, опорой на предыдущую или последующую реплики [15]. Все перечисленные признаки диалогического единства актуальны и для диалога в обучении, так как перекликаются с системообразующими особенностями учебного диалога: наличие определенной структуры, получение познавательного результата, организация коллективной деятельности и осознанное целеполагание [17, с. 70].

Как было указано выше, второй частью в речевом поведении выступает система речевых поступков («означающее»). Речевой поступок как действие должен осуществляться в несколько этапов. На первом этапе субъект, опираясь на замысел, определяет намерения как элементы будущих действий. При этом участникам диалога необходимо ответить на вопрос: что нужно сделать, чтобы достичь необходимое решение проблемы. На втором этапе осуществляется программирование деятельности: субъектом определяется стратегия будущей деятельности, результат, которого он хотел бы достичь, а также происходит внутреннее программирование своей речи. Однако замысел может остаться на уровне внутренней речи. На следующем этапе выполняется непосредственно речевой поступок в форме конкретного речевого жанра. Четвертый этап предполагает контроль речевого поступка в плане его сопоставления со вторым этапом (желаемым результатом). И на пятом (заключительном) этапе осуществляется оценка речевого поступка на уровне самооценки и оценки окружающих.

При соотношении данных этапов с этапами учебного диалога четко прослеживается, что этап намерения аналогичен этапу постановки проблемы в учебном диалоге; этап программирования деятельности по своим характеристикам отвечает этапу построения гипотезы; этап реализации речевого поступка

в форме речевого жанра соотносится с этапом открытия; этап контроля соотносится с этапом проверки сделанных открытий, а этап оценки равен этапу рефлексии. На основании сделанных выводов можно построить модель речевого поведения (см. рис. 1).

Представленная модель речевого поведения показывает связь учебного диалога и речевого поступка, без чего невозможна организация учебно-исследовательской деятельности. Правильное речевое поведение возможно только на основе диалога как средства его формирования. Полноценная реализация учителем начальных классов учебного диалога требует учета целого спектра лингвистических особенностей диалога как речевого явления. Разработанная модель речевого поведения наглядно демонстрирует аналогию этапности учебного диалога и речевого поступка.

Для организации правильного речевого поведения важно обратить внимание на правила речевых поступков:

- во время учебного диалога говорить только по обсуждаемой теме;
- любое высказывание должно быть обоснованным;
- мысли нужно излагать внятно, четко, без лишней многословности;
- в репликах следует использовать группы формул речевого этикета.

Соблюдение перечисленных правил речевого поведения и корректировка учителем начальных классов речевого поведения в рамках учебного диалога существенно повысит эффективность реализации важнейшего требования Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования второго поколения, требующего применение учебно-исследовательской деятельности в обучении младших школьников

#### **АННОТАЦИЯ**

В статье рассматриваются лингвистические особенности диалога как речевого явления. Авторами дается содержательная характеристика каждой лингвистической особенности диалога на основе работ ученых-лингвистов. Кроме этого, в статье демонстри-



Рис. 1. Модель речевого поведения

руется модель речевого поведения, построенная на основе анализа этапов учебного диалога и речевого поступка. Данная модель наглядно показывает связь учебного диалога и речевого поступка, без чего невозможна организация учебно-исследовательской деятельности. В заключение акцент делается на перечислении правил речевых поступков, необходимых для правильного речевого поведения.

**Ключевые слова:** речевое поведение, речевой поступок, учебный диалог, учебно-исследовательская деятельность.

#### SUMMARY

The article is consider the linguistic features of the dialogue as a speech phenomenon. The authors give a substantive description of each linguistic peculiarities of the dialogue based on the works of linguistic scholars. In addition, the article demonstrates the model of speech behavior, based on the analysis of the stages of educational dialogue and speech act. This model clearly shows the relationship of educational

dialogue and speech act, without which the organization of teaching and research activities is impossible. In conclusion, the emphasis is on enumerating the rules of speech acts, necessary for proper speech behavior. At the end of the article, a conclusion is madding about the connection of correct speech behavior with an educational dialogue, and attention is focused on the enumeration of the rules of speech acts necessary for correct speech behavior.

**Key words:** speech behavior, speech act, educational dialogue, educational-research activity.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый Словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Издательство ИКАР, 2009. – 448 с.
2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – М.: «Советская энциклопедия», 1966. – 608 с.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.



4. Винокур Т. Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. – М.: Наука, 1993. – 172 с.
5. Гак В. Г. Русский язык в сопоставлении с французским: учеб. пособие. – М.: Ком Книга, 2006. – 264 с.
6. Зимняя И. А. Лингвopsихология речевой деятельности. – М.: МПСИ, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – 432 с.
7. Курцева З. И. Коммуникативно-нравственный аспект риторического образования: автореф. дисс. ... д-ра пед. наук [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dissercat.com/content/kommunikativno-nravstvennyi-aspekt-ritoricheskogo-obrazovaniya> (дата обращения: 16.03.2019).
8. Лагутин В. И. Проблемы анализа художественного диалога. – Кишинев: Штиинца, 1991. – 98 с.
9. Львов М. Р. Горецкий В. Г., Сосновская О. В. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 464 с.
10. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 562 с.
11. Плеханова Т. Ф. Текст как диалог: монография [Электронный ресурс]. – Мн.: МГЛУ, 2003. – 251 с. – URL: <http://disus.ru/knigi/239285-1-plehanova-tekst-kak-dialog-monografiya-tfplehanova-mn-mglu-2003-251-plehanova-tatyana-fedorovna-tekst-kak-dialog.php> (дата обращения: 06.01.2019).
12. Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах [Электронный ресурс]. / ред.-сост. Л. А. Карпенко; под общ. ред. А. В. Петровского. – М.: ПЕР СЭ, 2006. – 176 с. – URL: <http://vocabulary.ru/termin/deyatelnost-kommunikativnaja.html> (дата обращения: 11.03.2019).
13. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ю. Н. Караулов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1997. – 703 с.
14. Святогор И. П. Типы диалогических реплик в современном русском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – М., 1967. – 20 с.
15. Словарь лингвистических терминов [Электронный ресурс] / гл. ред. Т. В. Жеребило. – Назрань: Пилигрим, 2010. – 486 с. – URL: [https://lingvistics\\_dictionary.academic.ru](https://lingvistics_dictionary.academic.ru) (дата обращения: 12.03.2019).
16. Шведова Н. Ю. К изучению русской диалогической речи. Реплики-повторы // Вопросы языкознания. – 1956. – № 2. – С. 67–83.
17. Шемигон Г. И. Диалоговое обучение в профессиональной подготовке современного педагога // Гуманитарно-педагогическое образование. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 67–73.
18. Штец А. А., Шемигон Г. И. Исследовательский урок диалогового обучения младших школьников первоначальному чтению // Образование и воспитание. – 2016. – № 1. – С. 43–48.
19. Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку. – М.: Учпедгиз, 1957. – 188 с.



**Н. В. Горбунова, М. А. Горшкова**

УДК 371.13:37.013.73

## **ФОРМИРОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НА ОСНОВЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА**

В своем обращении к Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В. В. Путин подчеркнул ценность человеческого капитала, указав на приоритет глубоко-мыслящих, творческих, готовых саморазвитию, обучению, и профессиональному росту специалистов. «Сегодня в нашем обществе четко обозначился запрос на перемены. Люди хотят