



**ТЕОРЕТИКО-
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННЫЕ
ПРАКТИКИ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ**



**В. П. Прядеин, А. В. Смирнов,
А. Р. Смирнова**

УДК 159.92

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ
ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ
В РАЗЛИЧНЫХ
ПОЛОВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ**

Различным аспектам ответственности личности, ее проявлению в различных сферах жизнедеятельности посвящено значительное количество работ [1; 2; 6; 11; 13; 14; 20; 21] и др. Половозрастные особенности проявления ответственности рассмотрены в работах В.П.Прядеина [17; 18].

Изучению жизнестойкости личности также посвящено много работ [3; 4; 5; 7; 8; 15; 16; 22; 23; 24] и др., однако, по нашим данным, экспериментальное сопоставление ответственности и жизнестойкости в различных половозрастных группах не проводилось. В некоторых работах эти феномены исследовались параллельно. Так, в работе К. Е. Кульковой под научным руководством профессора Л. И. Дементий рассматривались особенности жизнестойкости, ответственного поведения и саморегуляции у спортсменов, занимающихся экстремальными видами спорта [10].

Актуально выявление факторной структуры соотношения ответственности и жизнестойкости во всех рассматриваемых половозрастных группах испытуемых. Данной публикацией мы восполняем отчасти пробел эмпирических сведений о связи жизнестойкости и ответственности.

Под ответственностью личности мы понимали гарантирование достижения результата на основании самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести. Жизнестойкость понимается здесь как система



Таблица 1

Краткое содержание шкал методики «Ответственность»

Переменные	Регуляторно-динамические составляющие		Переменные	Мотивационно-смысловые составляющие	
	Высокие значения	Низкие значения		Высокие значения	Низкие значения
	Динамический компонент			Мотивационный компонент	
Эргичность	Самостоятельность и ответственность при выполнении трудных задач	Потребность в контроле, безответственность трудных задач	Социоцентричность	Мотивация, связанная с чувством долга, преобладанием общественных интересов над личными	Доминирование эгоистических интересов
Аэргичность	Нерешительность, необязательность, низкая фрустрационная устойчивость, прокрастинация	Решительность, активность, фрустрационная устойчивость	Эгоцентричность	Стремление к получению внимания, поощрений и избегание осложнений при выполнении дел	Малая значимость материальных и иных стимулов, связанных с личным благополучием при выполнении ответственных дел
Стеничность	Эмоциональный компонент		Осмысленность	Когнитивный компонент	
	Позитивные эмоции при выполнении ответственных дел	Негативные эмоции при выполнении ответственных дел		Глубокое и целостное представление о качестве результата	Поверхностные представления о качестве результата
Астеничность	Негативные эмоции на всем цикле выполнения ответственных дел или при неблагоприятном исходе	Эмоциональная апатия на всем цикле выполнения ответственных дел	Осведомленность	Недостаточное понимание ответственности	Понимание ответственности
Интернальность	Регуляторный компонент		Предметность	Результативный компонент	
	Независимость субъекта от внешних обстоятельств при выполнении ответственных дел.	Поиск «объективных» причин для отхода от ответственных дел		Продуктивность и добросовестность при выполнении ответственных задач	Низкая результативность и поверхностность при выполнении ответственных задач
Экстернальность	Зависимость выполнения задач от внешних обстоятельств или других людей	Взятие ответственности на себя	Субъектность	Завершение ответственных дел, связано с саморазвитием	Не связность завершения ответственных дел с саморазвитием



Дополнительные характеристики ответственности		
Переменные	Высокие показатели	Низкие показатели
Личные трудности	Зависимость продуктивности от эмоционального состояния	Независимость продуктивности от эмоционального состояния
Операциональные трудности	Непреодолимость препятствий	Трудности не являются непреодолимыми
Инструментально-стилевые стремления	стремление к выполнению ответственных дел	Избегание выполнения ответственных дел
Мотивационно-смысловые стремления	Стремление не подвести других	Проблемы других не вызывают стремлений к ответственности
Интуиция	способность к внезапному предвидению явлений и событий	случаев озарения по предвидению будущего не наблюдается.
Экстраполяция	Просчитывание последствий	Импульсивность действий
Эмпатия к близким	Эмоциональное переживание и посильная помощь	Холодность и равнодушие
Эмпатия к окружающим	Эмоциональное переживание и посильная помощь	Холодность и равнодушие
Взятие ответственности	Отказ от поиска оправдательных причин при недостижении результата	Поиски оправданий или уклонение от ответственности
Искренность	недостаточная критичность событий, происходящих с субъектом в жизни, попытки приукрасить себя	Достаточная самокритичность, искренность.

убеждений личности, трактующих преодоление различных стрессогенных и критических жизненных ситуаций, как приобретение опыта.

В исследовании использовались две психодиагностические методики: «Методика диагностики ответственности» (автор В. П. Прядин [19]) и «Тест жизнестойкости» С. Мадди в модификации Д. Леонтьева [12].

Первая методика разработана на основании многомерно-функционального анализа отдельных свойств и качеств личности, проведенного А. И. Крупновым [9]. Каждый из рассматриваемых параметров ответственности представлен дихотомически. К высоким значениям относят гармонические компоненты ответственности (нечетные показатели), к низким, или противоположным, – агармонические (четные показатели). Это деление осуществлялось в регуляторно-динамической и мотивационно-смысловой сферах. Шкалы методики кратко представлены в таблице 1.

Более детально почерпнуть информацию о методике можно из первоисточника [19].

Методика «Жизнестойкость» ведет исследование жизнестойкости по трем компонентам: вовлеченности, контролю и принятию риска.

Вовлеченность. *Высокое значение* – интерес ко всему происходящему, к новым знакомствам, что позволяет найти что-то новое, стоящее для личности. Субъект постоянно занят, испытывает удовольствие и удовлетворение от собственной деятельности. *Низкое значение* – разочарование и неудовлетворенность собственной деятельностью, потеря интереса, ощущение бесполезности делаемого, незавершенность начатых дел. Трудности в общении, чувство отвергнутости.

Контроль. *Высокое значение* – умение контролировать и следить за ходом развития ситуации, упорство в достижении намеченной цели, даже если достижение результата не гарантировано. *Низкое значение* – неспособность контролировать ситуацию, ощущение собственной беспомощности, предпочтение не вмешиваться в происходящее. Неуверенность в принятии решений и в собственных силах. Отказ или откладывание разрешения трудных жизненных ситуаций, страх перед будущим.

Принятие риска. *Высокое значение* – стремление и реализация всего нового, необычного, неожиданного. Готовность действовать на свой страх и риск. Считается, что вне



зависимости от полученного результата человек приобретает опыт, способствующий дальнейшему развитию, достижению результата. *Низкое значение* – непредвиденные события препятствуют в реализации намеченного, течению размеренной жизни. Избегание дискомфорта и опасностей. Разочарование в происходящем, удовлетворение от незначительных достижений, ностальгия по прошлой жизни.

Жизнестойкость включает в себя вовлеченность, контроль и принятие риска. *Высокое значение* – умение справляться с негативными жизненными обстоятельствами, бороться со стрессом. Оптимизм, расчет только на собственные силы и возможности. *Низкое значение* – неспособность противостоять стрессу, препятствовать трудностям, возникающим в процессе деятельности и жизнедеятельности.

В качестве математико-статистических методов исследования выступили корреляционный, дисперсионный, регрессионный и факторный виды анализа. Здесь мы представляем результаты факторного анализа.

Испытуемыми были подростки 13–16 лет; студенты 19–26 лет; женщины 31–44 лет. Данные всех переменных проверялись на нормальность распределения, которое было подтверждено по критерию Смирнова-Колмогорова d . Расщепление общей выборки и отдельных групп по критерию «четный-нечетный» показало репрезентативность всех выборок. Общее число испытуемых составило 177 человек.

Факторный анализ осуществлялся методом максимального правдоподобия с последующим Варимакс вращением полученных факторов. За нижнюю границу интерпретируемых факторных нагрузок принимался 5 % уровень значимости парной корреляции Пирсона (из-за малочисленности отдельных выборок испытуемых).

В ходе обработки полученных данных было выявлено влияние шкалы искренности (лжи) на следующие показатели: у мальчиков – на динамическую эргичность, результат субъективный, мотивацию социоцентрическую, трудности личностные, экстраполяцию; у девушек – на мотивацию социоцентрическую. Показатели по этим шкалам были скор-

ректированы с помощью регрессионных коэффициентов. Сколько-нибудь значительных изменений в факторной структуре не произошло.

Таким образом, психологический смысл параметра, характеризующего шкалу искренности, можно интерпретировать как проявление социальной желательности, потребности в социальном одобрении. Это соотносится с большей свободой, представляемой мальчикам, и меньшим контролем со стороны родителей (по сравнению с девочками). Появление чувства взрослости у мальчиков требует своего подкрепления в деятельности и поступках. Это подкрепление и стремление к нему не всегда совпадают с реальностью. Для них характерно выдавать желаемое за действительное. Вольно или невольно они могут приукрашивать себя, чтобы не выглядеть ребенком в глазах сверстников и взрослых.

Достаточно высокую нагрузку по шкале искренности у юношей мы объясняем естественной ограниченностью выборки юношей, окруженных большим количеством девушек-студенток. И, как следствие, их стремлением чем-то выделиться, привлечь внимание, выглядеть перед девушками как можно лучше, что непроизвольно влияет на личность студентов и на некоторые из их ответов. Попутно отметим, что у женщин, несмотря на небольшую выборку, подобной проблемы не существует.

Влияние шкалы искренности у девушек на социоцентрическую мотивацию связано с их потребностью в приобщении себя к миру взрослых, к происходящим событиям. Общеизвестно, что девушки в социальном плане опережают в своем развитии юношей. Возможно, что это отразилось и на «показной» социоцентрической мотивации. Мы полагаем, что у девушек, как и у мальчиков, специального искажения информации нет. Преувеличение данных в своих ответах мы связываем с характерным для этих возрастных групп стремлением выглядеть лучше. Безусловно, мы отчетливо осознаем, что значимость полученных результатов и выводов может быть повышена с увеличением выборок испытуемых и возможным исключением этого «приукрашивания». Вместе с тем, это «исключе-



Таблица 2

Результаты факторного анализа у представительниц женского пола

Показатели / факторы			Девочки N=26			Девушки N=96			Женщины N=11		
			1	2	3	1	2	3	1	2	3
Ответственность - 110	1	динамическая эргичность	0,63	-0,19	0,54	0,60	0,19	0,44	0,81	-0,12	0,50
	2	динамическая аэргичность	-0,16	0,88	-0,19	0,07	-0,65	-0,52	-0,78	0,16	-0,17
	3	эмоциональность стеническая	0,59	0,01	0,55	0,59	0,04	0,46	0,25	0,57	0,56
	4	эмоциональность астеническая	0,09	0,86	-0,21	0,10	-0,63	-0,32	-0,72	-0,30	-0,40
	5	регуляторная интернальность	0,57	-0,06	0,35	0,64	0,15	0,36	0,67	0,38	0,07
	6	регуляторн. экстернальность	-0,03	0,83	-0,14	0,12	-0,72	-0,28	-0,88	0,16	0,18
	7	мотивация социоцентрическая	0,43	0,02	0,52	0,62	0,12	0,20	0,22	0,26	0,55
	8	мотивация эгоцентрическая	0,03	0,92	-0,09	-0,07	-0,75	-0,23	-0,18	0,03	-0,92
	9	когнитивная осмысленность	0,49	0,29	-0,15	0,23	-0,24	0,47	-0,32	0,52	0,24
	10	когнитивная осведомленность	-0,33	0,44	0,07	-0,16	-0,58	0,36	-0,55	0,42	-0,33
	11	результат предметный	0,79	-0,17	0,19	0,48	0,09	0,56	0,15	-0,25	0,20
	12	результат субъектный	0,45	0,35	0,35	0,59	-0,06	0,28	0,02	0,73	0,01
Доп. характеристики отв-ти	13	трудности личностные	0,40	0,68	-0,25	0,18	-0,57	-0,33	-0,82	0,01	0,41
	14	трудности операциональные	0,02	0,85	-0,06	-0,14	-0,85	-0,05	-0,24	0,50	-0,18
	15	стремления инструмент.-стилевые	0,32	-0,30	0,33	0,43	0,27	0,43	0,76	-0,07	0,45
	16	стремления. содержательно-смысловые	0,55	0,22	0,41	0,77	-0,21	0,04	-0,39	0,47	0,44
	17	интуиция	0,48	0,10	-0,10	0,28	-0,35	0,26	0,33	0,58	0,14
	18	экстраполяция	0,58	0,43	-0,14	0,58	-0,28	0,07	0,71	0,34	-0,44
	19	эмпатия к близким	0,67	0,07	0,06	0,62	-0,05	0,23	-0,03	-0,15	0,80
	20	эмпатия к окружающим	0,81	0,12	0,03	0,59	0,12	-0,09	0,30	0,36	0,46
	21	взятие ответственности на себя	0,30	-0,34	0,42	0,53	0,10	0,28	0,81	-0,25	0,23
	22	шкала искренности	0,11	0,59	0,49	0,33	0,05	0,07	0,28	0,31	-0,54
Мадди	23	вовлеченность	-0,07	-0,19	0,71	0,30	0,14	0,69	0,26	0,57	0,05
	24	контроль	0,32	-0,17	0,74	0,29	0,29	0,71	-0,20	0,93	0,02
	25	принятие риска	-0,08	-0,22	0,80	-0,03	0,13	0,75	-0,06	0,85	-0,23
	26	жизнестойкость	0,11	-0,24	0,91	0,26	0,23	0,85	-0,04	0,91	-0,04
Дисперсия накопления %			4,93	5,68	4,60	4,83	3,95	4,61	6,58	5,71	4,21
Процент объяснимой дисперсии			0,19	0,22	0,18	0,19	0,15	0,18	0,25	0,22	0,16

Примечание. Здесь и в последующих таблицах значимые факторные нагрузки выделены.



чение» будет уходом от отражения реальной ситуации и «приукрашиванием» выборки со стороны экспериментатора.

Результаты факторного анализа в группе женщин (см. табл. 2.) Объяснимая дисперсия трех факторов составила 63 %.

Первый фактор характеризует соотношение факторных нагрузок показателей ответственности. Он не выявил соотношения значимых нагрузок жизнестойкости с показателями ответственности, но является единственным, который характеризует взятие ответственности на себя (0,81). Этому способствует динамическая эргичность (0,81) – активность ответственности, регуляторная интернальность (0,67) – расчет только на собственные силы и возможности, а также экстраполяция (0,71) – просчет субъектом вариантов возможных последствий от предстоящих действий и поступков, их сопоставление с аналогичными событиями, имевшими место в деятельности и жизнедеятельности. Вполне логично, что оппозицию им составляют регуляторная экстернальность (-0,88) – зависимость от обстоятельств, динамическая аэргичность (-0,78) – пассивность, Астенические (отрицательные) эмоции (-0,72) и личностные трудности (-0,82) – зависимость от самочувствия, настроения, умений.

Данный фактор свидетельствует о факторах взятия ответственности на себя и параметров оппозиции, препятствующих этому процессу. Характеристики жизнестойкости не набрали значимых факторных нагрузок.

Второй фактор объединил весь блок параметров жизнестойкости. Этому содействует нацеленность на достижение субъектно-значимого результата (0,73). На этот процесс на уровне тенденции влияют положительные эмоции (0,57) и женская интуиция (0,58) и никак не содействуют другие характеристики ответственности, в том числе динамические.

Для достижения личностно значимого результата женщины проявляют высокую жизнестойкость (0,91), даже при невысокой вовлеченности (0,57), осуществляют контроль (0,93) и рискуют (0,85), в какой-то мере полагаясь на собственную интуицию.

Другими словами, высокая жизнестойкость у женщин обеспечивает реализацию субъектно-значимого результата. Возможно, этот фактор говорит в соотношении жизнестойкости и ответственности у женщин о преобладании личных интересов над общественными, социальными.

Третий фактор выявил у женщин одно глобальное соотношение. При наличии эгоцентрической мотивации (-0,92) при реализации ответственных дел, женщины «забывают» про эмпатию к близким людям (0,80). Или наоборот – чем больше эмпатия, тем меньше эгоцентрическая мотивация. Этому процессу, на уровне тенденции, сопутствуют положительные эмоции (0,56) и социоцентрическая мотивация (0,55). Аналогичная закономерность с тенденцией к нагрузке по шкале искренности (-0,54) – чем меньше субъект приукрашивает себя, тем выше его эмпатия.

Вместе с тем должны отметить некоторую осторожность (гипотетичность) данных выводов, связанную с малочисленностью женской выборки.

Основным выводом по соотношению факторов у женщин, на наш взгляд, является определяющая роль жизнестойкости при достижении субъектно значимого ответственного результата, т. е. для его достижения и вовлеченности в этот процесс, она будет осуществлять контроль и пойдет на риск, игнорируя другие жизненные обстоятельства, социум.

Результаты факторного анализа в группе девушек (см. табл. 2.). Объяснимая дисперсия трех факторов составила 52 %. Мы остановились на трехфакторной модели для удобства сопоставления с факторами у девочек и женщин. В соответствии с «Каменистой осыпью» у девушек выделилось пять факторов с 63% объяснимой дисперсии. Подробно не останавливаясь на рассмотрении этих факторов отметим, что ранее выделенные три фактора практически в неизменном виде вошли в 5-факторную модель; 4 фактор (4 % объяснимой дисперсии) у девушек показал, что им сложно (0,41 – нагрузка операциональных трудностей) дифференциро-



вать когнитивную осмысленность и осведомленность – факторные нагрузки соответственно равны 0,64 и 0,84. При их осмыслении они в большей мере полагаются на интуицию (0,42). Первый фактор (14 %) показал единство гармонических составляющих ответственности, которое наблюдается и в других факторах, а также объединение достижения результата предметного (0,74) и субъектного (0,55). Объединение стремлений инструментально-стилевых (0,65) и содержательно-смысловых (0,38) говорит не только о стремлении к выполнению ответственных дел, но и о том, чтобы своими стремлениями не подвести окружающих. Некоторым подтверждением этому служит и наличие в этом факторе эмпатии к близким (0,19).

Первый фактор. Стремление к реализации ответственных дел (0,43) с мотивом не подвести окружающих (0,77), эмпатия к близким (0,62) и окружающими (0,59), взятие ответственности на себя (0,53) и когнитивная осмысленность ответственности (0,23) соотносятся с жизнестойкостью (0,26), контролем (0,29) и вовлеченностью в процесс деятельности (0,30) при отсутствии нагрузки в принятии риска (-0,03). Подкреплением стремлений у девушек также служат гармонические показатели в регуляторно-динамических и мотивационно-смысловых составляющих ответственности. В частности, в достижении общественно и личностно значимых результатов: результата предметного (0,48) и субъектного (0,59). Все это происходит на фоне просчета (предвидения) возможного результата – экстраполяции (0,58).

Однако, стремление показать себя в лучшем виде, желание выдать желаемое за действительное (искренность = 0,33) несколько снижает значимость полученных соотношений. Отметим, что в пятифакторной модели параметр искренности при незначимости нагрузок во всех других факторах оказался значимым уже на минимальном уровне (0,28).

Меньшие нагрузки жизнестойкости и ее составляющих позволяют говорить о том, что они способствуют реализации ответственности и ее различных характеристик.

Второй фактор. Существенную оппозицию жизнестойкости (0,23), контролю (0,29)

и стремлению быть ответственным (0,27) составляют большинство агармонических показателей ответственности. Например, можно говорить о том, что эгоцентрическая мотивация (-0,75), регуляторная экстернатальность (-0,72), а также пассивность (-0,65) и трудности – операциональные (-0,85) и личностные (-0,57) – препятствуют ответственным стремлениям и контролю в жизнестойкости. Следует отметить и неэффективность интуиции (-0,35) и экстраполяции (-0,28) в этом процессе. То есть интуиция и экстраполяция в данном процессе способствует проявлению отрицательных (агармонических) характеристик ответственности.

Данный фактор представляет собой взаимоотношение агармонических показателей ответственности и находящихся к ним в оппозиции параметров жизнестойкости.

Третий фактор наибольшими факторными нагрузками объединяет все параметры жизнестойкости. Их проявлению способствуют гармонические параметры ответственности: активность (0,44), осмысленность (0,47), впрочем, вносит свою лепту и осведомленность (0,36), положительные эмоции (0,46), регуляторная интернатальность (0,36), стремление к ответственности (0,43) эмпатия к близким (0,23) и интуиция (0,26). Наиболее существенным, значимым фактом является то, что жизнестойкости содействует достижение предметности (0,56) и субъектности (0,28) – общественно и личностно значимых ответственных результатов, а также взятие ответственности на себя (0,28).

Достаточно естественным и непротиворечивым выглядит оппозиция агармонических параметров ответственности (пассивности, эгоцентрической мотивации, отрицательных эмоций, экстернатальности) и личностных трудностей (-0,33) в жизнестойкости личности.

Таким образом, третий фактор можно интерпретировать как фактор жизнестойкости у девушек и ответственности в ее поддержке.

Результаты факторного анализа в группе девочек (см. табл. 2.) Объяснимая дисперсия трех факторов составила 59 %.

Первый фактор. Сразу же отметим, что во втором и третьем факторах присутствуют элементы социальной желательности. Соот-



ветственно по шкале искренности факторные нагрузки составили 0,59 и 0,49. Как и в первом факторе, у девушек необходимо учитывать, что это вызвано стремлением выглядеть лучше в глазах окружающих.

Одна из наибольших факторных нагрузок у девочек приходится на результативную предметность – достижение общественно значимого ответственного результата (0,79). Здесь же присутствует и результат субъективный (0,45). На уровне тенденции находится взятие ответственности на себя (0,30) и контроль в жизнестойкости (0,32). Этому даже не препятствуют личностные трудности (0,40). В качестве оппозиции выступает когнитивная осведомленность (-0,33) – слабое представление о сути ответственности.

Достижению ответственных результатов также способствуют гармонические показатели в мотивационно-смысловой и регуляторно-динамической сферах ответственности.

Оппозицию составляет лишь плохое представление о сути ответственности – когнитивная осведомленность (-0,33).

В целом этот фактор можно обозначить как фактор гармонических характеристик ответственности, хотя в нем присутствуют и другие составляющие (эмпатия к близким (0,67) и окружающим (0,81), интуиция (0,48) и экстраполяция (0,58), а также содержательно смысловые стремления (0,55).

Второй фактор представлен всеми агармоническими показателями ответственности. Их проявлению способствуют личностные (0,68) и операциональные трудности (0,85), экстраполяция (0,43) – в данном случае просчет негативных ситуаций. Оппозицию составляет взятие ответственности на себя (-0,34).

Данный фактор можно интерпретировать как фактор агармонических характеристик ответственности.

Третий фактор наибольшими нагрузками представлен всеми показателями жизнестойкости. Их реализации содействуют положительные эмоции (0,55), динамическая эргичность (0,54), регуляторная интернальность (0,35), то есть гармонические характеристики регуляторно-динамической сферы ответственности, а также социоцентрическая мотивация

(0,52). Достаточно значимым в этих соотношениях является взятие ответственности на себя (0,42) и достижение личностно значимого ответственного результата (0,35), а также стремление к ответственной деятельности (0,33 и 0,41).

Данный фактор можно обозначить как фактор жизнестойкости и содействующих ее проявлению параметров ответственности.

Общим для трех возрастных групп представительниц женского пола является определяющая роль жизнестойкости (вовлеченности, контроля и принятия риска), в реализации которой достаточно значимую, но вспомогательную роль играет ответственность личности и параметры ее составляющие.

Результаты факторного анализа в группе мальчиков (см. табл. 3.) Объяснимая дисперсия трех факторов составила 59 %.

Первый фактор. Достижению общественно (0,84) и личностно значимых (0,83) результатов, взятию ответственности на себя (0,72) способствуют все дополнительные характеристики ответственности (за исключением трудностей), мотивационные переменные (0,72 и 0,40), когнитивная осмысленность ответственности (0,47), а также гармонические показатели регуляторно-динамической сферы.

Наиболее существенным моментом является то, что у мальчиков-подростков характеристики ответственности сочетаются с жизнестойкостью (0,72) и параметрами, ее составляющими: вовлеченностью (0,64), контролем (0,58) и принятием риска (0,64).

Полученные данные свидетельствуют о взаимодействии механизмов ответственности и жизнестойкости у мальчиков.

Второй фактор. Оппозицию жизнестойкости (-0,51) мальчиков и параметрам ее составляющих составили агармонические параметры регуляторно-динамической сферы ответственности: пассивность (0,80), отрицательные эмоции (0,42), регуляторная экстермальность (0,71).

Препятствуют проявлению жизнестойкости также различные трудности (0,64 и 0,67), неспособность правильно предвидеть (0,42) и просчитать (0,52) результат ответственности, а также исключительно эгоцентрическая моти-



Результаты факторного анализа у представителей мужского пола

Показатели / факторы			Мальчики N=32			Юноши N=12		
			1	2	3	1	2	3
Ответственность – I10	1	динамическая эргичность	0,85	-0,07	0,06	0,55	0,15	0,64
	2	динамическая азргичность	-0,18	0,80	0,07	-0,58	0,11	-0,19
	3	эмоциональность стеническая	0,75	-0,16	0,18	0,74	0,10	-0,08
	4	эмоциональность астеническая	0,21	0,42	0,61	-0,04	0,50	0,47
	5	регуляторная интернальность	0,76	-0,22	0,14	0,43	0,32	0,50
	6	регуляторная экстернальность	-0,27	0,71	0,00	-0,08	0,89	0,36
	7	мотивация социоцентрическая	0,72	0,13	0,16	0,49	0,43	0,24
	8	мотивация эгоцентрическая	0,40	0,58	0,22	-0,50	0,55	0,45
	9	когнитивная осмысленность	0,47	-0,07	0,70	0,77	0,14	0,02
	10	когнитивная осведомленность	0,03	0,27	0,60	0,07	0,77	0,11
	11	результат предметный	0,84	-0,13	0,05	0,91	0,24	0,01
	12	результат субъектный	0,83	0,03	0,10	0,75	-0,02	0,59
Дополнительные характеристики ответственности	13	трудности личностные	0,22	0,64	0,21	-0,23	0,24	0,87
	14	трудности операциональные	-0,23	0,67	-0,08	-0,58	-0,10	-0,00
	15	стремления инструментально-стилевые	0,81	0,01	0,12	0,79	-0,01	0,34
	16	стремления содержательно-смысловые	0,59	0,04	-0,60	0,66	0,59	0,18
	17	интуиция	0,54	0,42	0,04	0,29	0,74	-0,09
	18	экстраполяция	0,38	0,52	-0,41	0,43	0,63	-0,09
	19	эмпатия к близким	0,76	0,06	-0,15	0,28	0,12	0,77
	20	эмпатия к окружающим	0,61	0,17	-0,21	0,48	-0,03	0,76
	21	взятие ответственности на себя	0,72	0,03	0,11	0,71	0,19	0,48
	22	шкала искренности	0,69	0,08	-0,13	0,63	-0,11	0,31
Мадди	23	Дисперсия накопления %	0,64	-0,35	-0,02	0,89	0,15	0,02
	24	контроль	0,58	-0,36	-0,35	0,96	-0,01	0,09
	25	принятие риска	0,41	-0,55	-0,01	0,67	-0,52	0,23
	26	жизнестойкость	0,72	-0,51	-0,17	0,97	-0,04	0,10
Дисперсия накопления %			9,23	4,02	2,19	9,86	4,07	4,15
Процент объяснимой дисперсии			0,36	0,15	0,08	0,38	0,16	0,16

вация (0,58) – желание обратить на себя внимание. Фактор можно представить как препятствие проявлению жизнестойкости негативными параметрами ответственности. Или как подавление жизнестойкости мальчиков агармоническими характеристиками ответственности, трудностями и неумением предвидеть результат.

Третий фактор говорит о том, что осуществление контроля в жизнестойкости (-0,35), просчет возможного ответственного результата (-0,41), а также стремление к ответственности (-0,60), чтобы не подвести других людей, не сочетается с недостаточной когнитивной осмысленностью и осведомленностью ответственности у мальчиков (плохим представлением смысла ответственности).

Другими словами, большие факторные нагрузки когнитивной осмысленности (0,70) и осведомленности ответственности (0,60), т. е. понимание ее основных и частных признаков, не позволяют брать за предвидение результата, что ведет к отказу от содержательно-смысловых стремлений и отказу от контроля над ситуациями.

Результаты факторного анализа у юношей. Объяснимая дисперсия трех факторов составила 70 %.

Первый фактор у юношей аналогичен первому фактору у мальчиков. Отличие заключается в том, что пассивность (-0,58) и трудности (-0,58), которые возникают в процессе реализации ответственности, набрали достоверную нагрузку, позволяющую гово-



Таблица 4.

Результаты факторного анализа у представителей подросткового возраста

Показатели / факторы			Девочки N=26			Мальчики N=32			Подростки N=58		
			1	2	3	1	2	3	1	2	3
Ответственность - 110	1	динамическая эргичность	0,63	-0,19	0,54	0,85	-0,07	0,06	0,84	-0,03	-0,16
	2	динамическая аэргичность	-0,16	0,88	-0,19	-0,18	0,80	0,07	-0,28	0,78	0,12
	3	эмоциональность стеническая	0,59	0,01	0,55	0,75	-0,16	0,18	0,77	0,04	0,22
	4	эмоциональность астеническая	0,09	0,86	-0,21	0,21	0,42	0,61	0,07	0,75	0,05
	5	регуляторная интернальность	0,57	-0,06	0,35	0,76	-0,22	0,14	0,74	-0,01	-0,17
	6	регуляторная экстернальность	-0,03	0,83	-0,14	-0,27	0,71	0,00	-0,26	0,73	0,24
	7	мотивация социоцентри-ческая	0,43	0,02	0,52	0,72	0,13	0,16	0,69	0,15	-0,14
	8	мотивация эгоцентрическая	0,03	0,92	-0,09	0,40	0,58	0,22	0,12	0,81	0,21
	9	когнитивная осмысленность	0,49	0,29	-0,15	0,47	-0,07	0,70	0,42	0,31	-0,16
	10	когнитивная осведомленность	-0,33	0,44	0,07	0,03	0,27	0,60	-0,12	0,34	0,27
	11	результат предметный	0,79	-0,17	0,19	0,84	-0,13	0,05	0,80	0,04	-0,24
	12	результат субъектный	0,45	0,35	0,35	0,83	0,03	0,10	0,71	0,26	0,16
Дополнительные характеристики ответственности	13	трудности личностные	0,40	0,68	-0,25	0,22	0,64	0,21	0,11	0,77	-0,07
	14	трудности операциональные	0,02	0,85	-0,06	-0,23	0,67	-0,08	-0,21	0,71	0,33
	15	стремления инструментально-стилевые	0,32	-0,30	0,33	0,81	0,01	0,12	0,70	-0,03	-0,14
	16	стремления содержательно-смысловые	0,55	0,22	0,41	0,59	0,04	-0,60	0,59	0,09	0,02
	17	интуиция	0,48	0,10	-0,10	0,54	0,42	0,04	0,42	0,39	-0,38
	18	экстраполяция	0,58	0,43	-0,14	0,38	0,52	-0,41	0,29	0,45	-0,07
	19	эмпатия к близким	0,67	0,07	0,06	0,76	0,06	-0,15	0,68	0,21	-0,20
	20	эмпатия к окружающим	0,81	0,12	0,03	0,61	0,17	-0,21	0,58	0,26	-0,29
	21	взятие ответственности на себя	0,30	-0,34	0,42	0,72	0,03	0,11	0,67	-0,03	-0,16
	22	шкала искренности	0,11	0,59	0,49	0,69	0,08	-0,13	0,57	0,28	0,44
Маджи	23	вовлеченность	-0,07	-0,19	0,71	0,64	-0,35	-0,02	0,60	-0,26	0,29
	24	контроль	0,32	-0,17	0,74	0,58	-0,36	-0,35	0,63	-0,33	0,35
	25	принятие риска	-0,08	-0,22	0,80	0,41	-0,55	-0,01	0,49	-0,41	0,45
	26	жизнестойкость	0,11	-0,24	0,91	0,72	-0,51	-0,17	0,74	-0,40	0,44
Дисперсия накопления %			4,93	5,68	4,60	9,23	4,02	2,19	8,13	4,82	1,65
Процент объяснимой дисперсии			0,19	0,22	0,18	0,36	0,15	0,08	0,31	0,19	0,06



речь о том, что они составляют оппозицию жизнестойкости. Препятствует жизнестойкости (на уровне тенденции) и эгоцентрическая мотивация (-0,50), которая у мальчиков способствует их жизнестойкости (0,40).

Большие факторные нагрузки параметров жизнестойкости и ее составляющих позволяют говорить о том, что ответственность у юношей в этом процессе играет вспомогательную роль.

Второй фактор у юношей свидетельствует о том, что регуляторная экстернальность (0,89) появляется при плохом представлении о сути ответственности (0,77) и содержательно смысловых стремлений (0,59), которым содействуют и данные прогноза (0,74 и 0,63). Возможно, что этот прогноз и ставит регуляцию юношей в экстернальную, зависимую от других людей позицию, лишает возможности в реализации ответственности. «Если от меня ничего не зависит, то зачем я буду принимать участие в этом». В дополнение к этому юноши предпочитают не рисковать, отсюда – тенденция к отрицательной нагрузке в принятии риска (-0,52).

Таким образом, второй фактор у юношей вскрывает некоторые причины неучастия в ситуациях жизнестойкости и ответственности.

Третий фактор говорит о том, что юноши испытывают личные трудности (0,87) в проявлении эмпатии к близким (0,77) и окружающим (0,76), при этом они активно (0,64) занимаются достижением субъектно значимого ответственного результата (0,59).

Третий фактор – частный случай взаимодействия основных и дополнительных показателей ответственности, которое никак не связано с жизнестойкостью личности.

Результаты факторного анализа у представителей подросткового возраста (см табл. 4).

Отдельные факторы девочек и мальчиков были описаны ранее, поэтому основное внимание мы уделили рассмотрению суммарных показателей, характеризующих подростковый возраст испытуемых и ту лепту, которую вносят девочки и мальчики в эти характеристики. Для удобства анализа знаки у фак-

торных нагрузок показателей ответственности и жизнестойкости у подростков были изменены на противоположные.

Первый фактор, характеризующий соотношение жизнестойкости и ответственности у подростков, соотносится с третьим фактором у девочек и первым у мальчиков.

Жизнестойкость, проявление риска, контроль и вовлеченность в различных жизненных ситуациях у подростков соотносятся не только с соответствующими проявлениями жизнестойкости у девочек и мальчиков, но и с различными характеристиками ответственности: взятием ответственности на себя (показатель 21), (п.21); стремлением не только к личной ответственности, но и во имя ответственности во благо окружающих (п.15 и п.16). Это стремление реализуется в достижении субъектно значимого результата (п.12). Эти процессы реализуются на фоне положительных эмоций (п.3), активности (п.1) и в расчете на собственные силы (п.5).

Следует отметить, что порой описываются возрастные характеристики выборки (группы) без учета гендерных особенностей субъектов, ее представляющих.

Так, отметим возрастные характеристики ответственности, которые образовались исключительно за счет значимых факторных нагрузок у мальчиков, при отсутствии их у девочек. Это относится к достижению общественно значимого ответственного результата (п.11), когнитивной осмысленности (п.9). Это относится и к дополнительным показателям ответственности: интуиции (п.17) и экстраполяции (п.18); эмпатии к близким (п.19) и окружающим (п.20).

За счет увеличения выборки (суммирования результатов у девочек и мальчиков) оппозицию возрастным характеристикам ответственности и жизнестойкости составили динамическая эргичность (п.2) – пассивность в ответственности и регуляторная экстернальность (п.6) – препятствие в реализации ответственных дел из-за внешних обстоятельств.

Эгоцентрическая мотивация у мальчиков (п.8) никак не отразилась на характеристиках возраста.

В заключение отметим, что помимо гармонических показателей ответственности прояв-



лению жизнестойкости в подростковом возрасте способствует и взятие ответственности на себя.

Второй фактор характеризует оппозицию параметров жизнестойкости агармоническим показателям ответственности в подростковом возрасте.

Так, в регуляторно-динамической сфере динамическая аэргичность (пассивность в проявлении ответственности) (п.2), отрицательные эмоции (п.4) и регуляторная экстернальность (п.6) препятствуют проявлению жизнестойкости и параметров ее составляющих (п.23-26).

В мотивационно-смысловой сфере этому процессу содействует эгоцентрическая мотивация (п.8), которая как и у девочек, имеет наибольшую факторную нагрузку. Другими словами, настроенность только на себя, на свои проблемы не способствует проявлению жизнестойкости, которая неразрывно связана с ситуациями, происходящими в обществе. Вполне логичным видится ослабление жизнестойкости, точнее противостояние ей, возникающими трудностями (п.13 и п.14). Экстраполяция (п.18), просчет возможных вариантов достижения результата также ослабляет жизнестойкость и ее составляющие.

Оппозицию возрастным характеристикам жизнестойкости за счет значимых факторных нагрузок у девочек и их отсутствие у мальчиков составили плохое представление о сути ответственности (п.0,34) и нацеленность на достижение субъектно значимого ответственного результата (п.12). У мальчиков это относится к интуиции (п.17).

При отсутствии значимых факторных нагрузок у девочек и мальчиков возрастную оппозицию жизнестойкости составила осмысленность ответственности (п.8) и эмпатия к окружающим (п.20).

Особо отметим, что основная доля в характеристике параметров, образующих жизнестойкость возраста, принадлежит жизнестойкости мальчиков. Параметры жизнестойкости у девочек хотя и имеют отрицательные знаки, но не набрали достаточной нагрузки даже на уровне тенденции.

В целом второй фактор, характеризующий возрастные характеристики подростков,

можно обозначить как фактор оппозиции агармонических показателей проявления жизнестойкости у подростков.

Третий фактор имеет наименьший процент объяснимой дисперсии и практически никак не соотносится с первым фактором у девочек и третьим у мальчиков.

Третий фактор говорит о единстве параметров жизнестойкости (п.23-п.26). Операциональные трудности (п.14) вынуждают подростков идти на риск (п.25). Антагонизм когнитивной осведомленности у мальчиков и девочек (п.10) и полученный суммарный результат в большей степени говорит о том, что плохое представление сути ответственности способствует у подростков принятию рискованных решений (п.25). Оппозицию жизнестойкости составили эмпатия к окружающим (п.20) – препятствует принятию реалистичных решений в осуществлении контроля (п.24) и интуиция (п.17), т. е. жизнестойкости необходимо полагаться на собственные силы, а не на интуитивно приходящие решения.

Результаты факторного анализа у представителей юношеского возраста. Объяснимая дисперсия трех факторов у юношества составила 52 %.

К анализу первого фактора в рассмотрении юношеского возраста были отнесены третий фактор у девушек (0,18 %), первый фактор у юношей (38 %) и суммарная характеристика юношеского возраста (19 %). Образование фактора осуществлялось по наибольшему совпадению факторных нагрузок показателей жизнестойкости и ответственности.

Факторный анализ юношеского возраста представлен в табл. 4. **Первый фактор.** Жизнестойкость у юношеского возраста (студентов) представлена наибольшими факторными нагрузками из всех рассматриваемых показателей. Вместе с тем необходимо учитывать, что у параметров юношей, которые являются одной из составляющих возрастных характеристик, значимая социальная желательность (0,63), которая может сказываться на значении других показателей.

В регуляторно-динамической сфере это активность (п.1) (у юношей на уровне тенденции); положительные эмоции (п.3) и регу-



Таблица 5

Факторный анализ юношеского возраста

Показатели / факторы			Девушки N=96			Юноши N=12			Возраст N=108		
			1	2	3	1	2	3	1	2	3
Ответственность - 110	1	динамическая эргичность	0,60	0,19	0,44	0,55	0,15	0,64	0,63	-0,14	0,42
	2	динамическая азргичность	0,07	-0,65	-0,52	-0,58	0,11	-0,19	-0,02	0,52	-0,55
	3	эмоциональность стеническая	0,59	0,04	0,46	0,74	0,10	-0,08	0,55	-0,06	0,48
	4	эмоциональность астеническая	0,10	-0,63	-0,32	-0,04	0,50	0,47	0,14	0,62	-0,30
	5	регуляторная интернальность	0,64	0,15	0,36	0,43	0,32	0,50	0,64	-0,11	0,35
	6	регуляторная экстернальность	0,12	-0,72	-0,28	-0,08	0,89	0,36	0,21	0,70	-0,29
	7	мотивация социоцентрическая	0,62	0,12	0,20	0,49	0,43	0,24	0,59	-0,06	0,26
	8	мотивация эгоцентрическая	-0,07	-0,75	-0,23	-0,50	0,55	0,45	-0,02	0,72	-0,32
	9	когнитивная осмысленность	0,23	-0,24	0,47	0,77	0,14	0,02	0,24	0,26	0,50
	10	когнитивная осведомленность	-0,16	-0,58	0,36	0,07	0,77	0,11	-0,14	0,64	0,34
	11	результат предметный	0,48	0,09	0,56	0,91	0,24	0,01	0,46	-0,07	0,61
	12	результат субъектный	0,59	-0,06	0,28	0,75	-0,02	0,59	0,62	0,05	0,31
Доп. характеристики ответственности	13	трудности личностные	0,18	-0,57	-0,33	-0,23	0,24	0,87	0,24	0,53	-0,38
	14	трудности операциональные	-0,14	-0,85	-0,05	-0,57	-0,10	-0,00	-0,20	0,80	-0,12
	15	стремления инструментально-стилевые	0,43	0,27	0,43	0,79	-0,01	0,34	0,45	-0,22	0,48
	16	стремления содержательно-смысловые	0,77	-0,21	0,04	0,66	0,59	0,18	0,73	0,24	0,14
	17	интуиция	0,28	-0,35	0,26	0,29	0,74	-0,09	0,27	0,39	0,26
	18	экстраполяция	0,58	-0,28	0,07	0,43	0,63	-0,09	0,53	0,27	0,11
	19	эмпатия к близким	0,62	-0,05	0,23	0,28	0,12	0,77	0,62	0,12	0,19
	20	эмпатия к окружающим	0,59	0,12	-0,09	0,48	-0,03	0,76	0,65	-0,11	-0,03
	21	взятие ответственности на себя	0,53	0,10	0,28	0,71	0,19	0,48	0,57	-0,02	0,32
	22	шкала искренности	0,33	0,05	0,07	0,63	-0,11	0,31	0,40	-0,07	0,13
Матри	23	вовлеченность	0,30	0,14	0,69	0,89	0,15	0,02	0,30	-0,10	0,71
	24	контроль	0,29	0,29	0,71	0,96	-0,01	0,09	0,32	-0,26	0,73
	25	принятие риска	-0,03	0,13	0,75	0,67	-0,52	0,23	-0,03	-0,11	0,74
	26	жизнестойкость	0,26	0,23	0,85	0,97	-0,04	0,10	0,28	-0,20	0,86
Дисперсия накопления %			4,83	3,95	4,61	9,86	4,07	4,15	4,95	3,60	4,96
Процент объяснимой дисперсии			0,19	0,15	0,18	0,38	0,16	0,16	0,19	0,14	0,19

ляторная интернальность (п.5). Оппозицию проявлению жизнестойкости составили пассивность, отрицательные эмоции и экстернальность ответственности (п.2, п.4, п.6).

В мотивационно-смысловой сфере ответственности проявлению жизнестойкости спо-

собствуют осмысленность ответственности (п.9); достижение общественно (п.11) и лично значимого (п.12) ответственного результата. В оппозиции находится эгоцентрическая мотивация (п.8).



Среди дополнительных и сопутствующих характеристик ответственности, которые содействуют жизнестойкости студентов, можно отметить не только стремление к выполнению ответственных дел (п.15), но и взятие ответственности на себя (п.21).

Отрицательные эмоции у девушек проявили оппозицию жизнестойкости и в возрастных характеристиках (п.4). Оппозицию параметрам жизнестойкости у девушек составили также показатели ответственности (при незначимых нагрузках у юношей), которые обеспечили оппозицию и в параметрах возраста: регуляторная экстернальность (п.6); эгоцентрическая мотивация (п.10); личностные трудности (п.13). Содействуют проявлению жизнестойкости в возрастных характеристиках также показатели ответственности у девушек: когнитивная осведомленность (п.10); социоцентрическая мотивация (п.7); интуиция (п.17) и эмпатия к близким (п.19).

Второй фактор свидетельствует о том, что отсутствие контроля (п.24) и жизнестойкости (п.26) в большей мере соотносятся с агармоническими показателями ответственности (п.2, п.4, п.6) в регуляторно-динамической и мотивационно-смысловой (п.8, п.10) сферах.

Психологический смысл этих соотношений сводится к тому, что пассивность, отрицательные эмоции, экстернальность, а также эгоцентричность и осведомленность, при отсутствии взятия ответственности на себя (п.21) и достижения ответственно значимых результатов (п.11 и п.12) у студентов противостоят жизнестойкости (п.26) и способствуют снижению контроля за деятельностью (п.24).

Проявлению агармонических показателей ответственности содействуют трудности (п.13 и п.14), прогноз (п.17 и п.18).

В оппозиции к ответственности, но согласуются с жизнестойкостью и контролем стремления студентов к ответственности (п.15).

Второй фактор у студентов можно обозначить как фактор содружества негативных компонентов ответственности и жизнестойкости.

Третий фактор, характеризующий психологическое соотношение ответственности

и жизнестойкости студентов, образуется из первого фактора суммарных показателей юношей и девушек и первого фактора девушек, его наибольшего влияния на юношеский возраст при незначительном присутствии характеристик юношей. Одна из причин этого – малочисленность выборки юношей.

Жизнестойкость студентов представлена меньшими нагрузками факторов (п.23, п.24, п.26) по сравнению с показателями ответственности. Следует отметить, что девушки предпочитают не рисковать (п.25) – отсутствие факторной нагрузки.

Жизнестойкость девушек способствует реализации большинства дополнительных характеристик ответственности у студентов (п.15 – п.22).

Реализации дополнительных характеристик ответственности не мешают личностные трудности (п.12) и препятствуют трудности операциональные (п.14). Студенты также исходят из того, что их деятельность невозможна без постороннего влияния, об этом свидетельствует регуляторная экстернальность (п.6).

Наибольшую поддержку жизнестойкость (девушек и суммарная) делает гармоническим показателям ответственности в регуляторно-динамической (п.1, п.3, п.5) и мотивационно-смысловой сферах (п.7, п.9, п.11). Выделим, что результат субъективный в ответственности (п.12) играет большую роль, чем результат предметный (п.11), т. е. в студенчестве и преимущественно у девушек достижение личностно значимого ответственного результата преобладает над общественно значимым, который также имеет значимую нагрузку.

Наиболее значимым во втором факторе, на наш взгляд, является то, что жизнестойкость студентов соотносится со взятием ответственности на себя (п.21) и достижением общественно (п.11) и личностно значимого результата (п.12).

Выводы

1. Эгоцентрическая мотивация женщин снижает эмпатию к близким людям, а их жизнестойкость направлена только на достижение субъектно-значимого, важного для них ответственного результата.



2. Жизнестойкость, вовлеченность, контроль и принятие риска девушками способствуют взятию ответственности на себя и достижению общественно и лично значимого ответственного результата.

3. Взаимовлияние жизнестойкости и ответственности проявляется в том, что жизнестойкость и ее составляющие у девушек способствуют проявлению активности, положительных эмоций, регуляторной интернальности, социоцентрической мотивации, осмысленности и осведомленности ответственности, а также противостоят пассивности, отрицательным эмоциям, экстернальности, эгоцентрической мотивации и личным трудностям при реализации ответственности. Одновременно все гармонические показатели ответственности, а также стремления к ответственности, экстраполяция и интуиция, эмпатия к близким и окружающим и взятие ответственности на себя способствуют проявлению жизнестойкости, вовлеченности и контроля. Происходит это при отсутствии трудностей и риска.

4. Операциональные и личностные трудности, которые испытывают девушки при реализации ответственности, пассивность, отрицательные эмоции, экстернальность, эгоцентрическая мотивация и плохое представление о сути ответственности препятствуют проявлению жизнестойкости и осуществлению контроля в процессе деятельности.

5. Жизнестойкости, принятию риска, контролю и вовлеченности у девочек способствуют стремление к ответственности, взятие ответственности на себя, но происходит это только при достижении лично значимого результата, несмотря на присутствие социоцентрической мотивации. Жизнестойкость и ее составляющие у девочек проявляются при поддержке положительных эмоций, активности и интернальности.

6. Жизнестойкости, принятию риска, контролю и вовлеченности у юношей способствуют все дополнительные характеристики ответственности, ее осмысленность и положительные эмоции, а оппозицию составляют трудности, которые возникают в процессе реализации ответственности. Единство жизнестойкости и ответственности у юношей вы-

ражается в связи параметров жизнестойкости со взятием ответственности на себя и достижением общественно и лично значимого результатов.

7. Возрастные характеристики жизнестойкости у студентов (юношей и девушек) поддерживаются гармоническими характеристиками регуляторно-динамической сферы и социоцентрической мотивации. Противоположно этому мотивация эгоцентрическая, пассивность, отрицательные эмоции, эгоцентрическая мотивация и личностные трудности в реализации ответственности.

Жизнестойкости и ее составляющим у студентов также оказывают содействие интуиция, эмпатия к близким, осмысленность и осведомленность ответственности, а также не только стремление к достижению ответственного результата, но и взятие ответственности на себя и достижение общественно и лично значимого результатов.

Можно также отметить, что жизнестойкости, контролю и вовлеченности способствуют гармонические и противодействуют агармонические параметры ответственности.

8. Поддержанию положительных эмоций, активности, интернальности, осмысленности ответственности, социоцентрической мотивации, достижению общественно и лично значимого результата способствуют все дополнительные характеристики ответственности (без трудностей), контроль, вовлеченность, принятие риска и жизнестойкость подростков.

Ослабляют жизнестойкость и ее составляющие у подростков пассивность, отрицательные эмоции, экстернальность, эгоцентрическая мотивация, личностные и операциональные трудности в процессе реализации ответственности. Можно также отметить, что жизнестойкость подростков связана с трудностями, возникающими в процессе реализации ответственности, и с поверхностным представлением ее сути.

АННОТАЦИЯ

В статье на основе факторного анализа выявлено соотношение жизнестойкости и ответственности у подростков (мальчиков и девочек), студентов – представителей юношес-



кого возраста (юношей и девушек) и женщин зрелого возраста. По большим факторным нагрузкам выявлено соподчинение параметров ответственности – жизнестойкости и параметров жизнестойкости – ответственности личности. Установлена специфика этого влияния в зависимости от гендерных особенностей и возраста испытуемых.

Ключевые слова: ответственность, стеничность, социоцентричность, осмысленность, результативность, жизнестойкость, вовлеченность, контроль, риск.

SUMMARY

In the article, on the basis of factor analysis, the ratio of resilience and responsibility in adolescents (boys and girls), students – representatives of youth (boys and girls) and women of Mature age is revealed. For large factor loads, the correlation between the parameters of responsibility – Viability and the parameters of Viability – responsibility of the individual was revealed. The specificity of this influence is determined depending on gender characteristics and age of the subjects.

Key words: responsibility, stenicity, sociocentricity, meaningfulness, effectiveness, viability, involvement, control, risk.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Типология активности личности // Психол. журн. – 1985. – Т. 6. – № 5. – С. 3–18.
2. Абульханова-Славская К. А. Типология личности и гуманистический подход // Гуманистические проблемы психологической теории. – М., 1995. – С. 27–48.
3. Александрова Л. А. К концепции жизнестойкости в психологии [Электронный ресурс] // Сибирская психология сегодня: сб. науч. тр.: электрон. журн. – Кемерово, 2003. – Вып. 2. – С. 82–90. – URL: <http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/840/67840/41208?page=9> (дата обращения: 01.03.2019).
4. Бурханов А. Р. Мартин Хайдеггер об экзистенции и экзистенциалах человеческого бытия [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/martin-haydegger-ob-ekzistentsii-i-ekzistentsialah-chelovecheskogo-bytiya> (дата обращения: 03.03.2019).

5. Ванакова Г. В. Психологическая поддержка развития жизнестойкости студентов: дисс. ... д-ра. психол. наук [Электронный ресурс]. – Биробиджан, 2014 – 462 с. – URL: <http://www.dslib.net/psixologia-razvitja/psihologicheskaja-podderzhka-razvitija-zhiznjestojkosti-studentov.html> (дата обращения: 01.03.2019).

6. Дементий Л. И. Типология ответственности личности // Гуманистические проблемы психологической теории. – М., 1995. – С. 204–213.

7. Евтушенко Е. А. Жизнестойкость личности как психологический феномен [Электронный ресурс] // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. IX Междуна. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2016 – № 1 (58). – URL: <https://sibac.info/conf/pedagog/lx/46481> (дата обращения: 03.03.2019).

8. Кабанченко Е. А. Феномен жизнестойкости в отечественных исследованиях // Научный форум: педагогика и психология: сб. ст. по материалам 13-й Междуна. науч.-практ. конф. – М.: МЦНО, 2017 – № 11 – С. 103–106.

9. Крупнов А. И. Целостно-функциональный подход к изучению свойств личности // Системные исследования свойств личности. – М., 1995. – С. 9–23.

10. Кулькова К. Е. Особенности жизнестойкости, ответственного поведения и саморегуляции у спортсменов, занимающихся экстремальными видами спорта [Электронный ресурс]. – URL: BiblioFond.ru/view.aspx?id=871211.

11. Куренков И. А. Психологические особенности ответственности у различных групп учителей: дисс. ... канд. психол. наук. – М., 1994.

12. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.

13. Муздыбаев К. Психология ответственности. – Л., 1983.

14. Мухина В. С. Шестилетний ребенок в школе. – М., 1986.

15. Наливайко Т. В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности: дисс. ... канд. психол. наук [Электронный ресурс]. – Челябинск, 2006 – 175 с. – URL: <http://www.dslib.net/soc-psixologia/issle>



dovanie-zhiznestojkosti-i-ee-svjazej-so-svoystva-mi-lichnosti.html (дата обращения: 15.03.2019).

16. Нестерова А. А. Жизнеспособность личности как условие снижения факторов риска в развитии детей и подростков [Электронный ресурс] // Психическая депривация детей в трудной жизненной ситуации: образовательные технологии профилактики, реабилитации, сопровождения: сборник науч. ст. / ред. В. Н. Ослон, Е. В. Селенина. – М.: ГБОУ ВПО МГППУ, 2013. – С. 143–149. – URL: <http://psyjournals.ru/files/69143/Nesterova.pdf> (дата обращения: 05.03.2019).

17. Прядеин В. П. Ответственность как предмет психологического исследования. – Екатеринбург, 2007. – 209 с.

18. Прядеин В. П. Ответственность как предмет психологического исследования. Психологические, психофизиологические, возрастные и гендерные характеристики // LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 313 с.

19. Прядеин В. П. Психодиагностика личности: Избранные психологические методики и тесты: монография. – Сургут: Сургутский гос. пед. ун-т, 2014. – 207 с.

20. Рудковский Э. И. Свобода и ответственность личности. – Минск, 1979.

21. Сафин В. Ф. Психология самоопределения личности: учеб. пособие. – Свердловск, 1985.

22. Стецишин Р. И. Направленность личности и жизнестойкость: психологическое исследование // Вестн. Адыг. гос. ун-та. – 2008. – № 7. – С. 35–47.

23. Фоминова А. Н. Жизнестойкость личности. – М.: Прометей, 2012. – 152 с.

24. Ширшов В. Д. Психологическая готовность к действиям в чрезвычайных ситуациях: учеб. пособие / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016 – 346 с.



А. С. Андреев

УДК 159.9

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

В данной статье я излагаю свои размышления о психологических корнях проблем современного образования. Данная статья не может претендовать на строгую научность и, пожалуй, по своему жанру занимает промежуточное место между научной работой и публицистическим эссе. С одной стороны, ее структура соответствует требованиям научной публикации. С другой стороны, я опираюсь не на результаты статистического исследования, которое следовало бы провести, а на собственные логические построения на основе широко известных фактов.

У меня складывается впечатление, что уровень специалистов (бакалавров, магистров), выпускаемых нашими высшими учебными заведениями, падает год от года. Мне говорят [13]: «Нужна статистика», – да, в принципе это так. Однако сразу возникает вопрос: «По какому показателю?». Оценки, получаемые студентами, вряд ли могут быть объективным критерием их знаний. Я, будучи преподавателем вуза, прекрасно знаю, что благополучие каждого высшего учебного заведения зависит от количества студентов. В настоящий период времени в связи с наблюдающимся минимумом количества абитуриентов (а, следовательно, и студентов) вследствие минимума рождаемости, имевшего место 15–20 лет назад, вузы заинтересованы в каждом студенте. Самый мощный рычаг воздействия на студентов, использовавшийся в прошлые времена, – угроза отчисления – теперь неприменим. Поэтому преподавателям приходится ставить тройки даже тем, чьи знания объективно нельзя признать удовлет-