



7. Балл Г. А. Диалогические универсалии современного гуманизма как ориентиры социального поведения. // Психология в ра­цио­гуманистической перспективе: Избран­ные работы. – К.: Основа, 2006. – 408 с.

8. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М.: Наука, 1972. – 321 с.

9. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Психология человеческих отношений; Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы. – М.: Прогресс, 1988. – 400 с.

10. Бубер М. Два образа веры. – М.: Респуб­лика, 1995. – 464 с.

11. Выготский Л. С. Мышление и речь. – М.: Лаби­ринт, 1999. – 352 с.

12. Йонтеф Г. В поисках зеркала Живого себя. Осознание диалогового процесса. – М.: Изд. МГИ, 2019. – 403 с.

13. Лучинкина А. И. Частное сообщение.

14. Ярошевский М. Г. История психоло­гии. – М.: Мысль, 1976. – 463 с.



Г. П. Григорьев

УДК 159.9.019

ГОЛОГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ

Одна из самых трудных загадок, которую когда-либо загадывал себе человек, это – что такое личность? Попытки ответить на этот вопрос предпринимались на протяжении сознательной истории человечества в религии, искусстве, философии, этике, эстетике, педагогике, социологии и психологии. И в каждом из этих направлений ответы искались своими методами, а результаты получились не сводимые к одному. Вот почему

даже в одной науке – психологии – существует множество теорий для описания и объяснения одной и той же категории, которой является «личность».

Актуальность данной работы обусловлена тем, что в психологической науке до настоящего времени категория «личность» остается не до конца определенным базовым понятием.

В отечественной психологии проблема личности исследовалась такими учеными, как Б. Г. Ананьев, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, Л. И. Божович, А. Г. Ковалев, В. С. Мерлин, К. К. Платонов и др. Большинство из них рассматривали личность как продукт общественных отношений.

В западной психологической науке в течение XX века возникает множество теорий личности, что является результатом множества взглядов на определение концепта «личность», ее функционирование и структуру. Из этого множества можно выделить несколько главных направлений. Это – основанное З. Фрейдом психодинамическое направление, в дальнейшем пересмотренное А. Адлером и К. Юнгом; разработанное Г. Олпортом и Р. Кеттелом, диспозиционное направление; бихевиористское направление Б. Скиннера; когнитивное – Дж. Келли; гуманистическое, основоположником которого был А. Маслоу.

В фундаментальной монографии, посвященной теориям личности, Л. Хьелл и Д. Зиглер отмечают, что «краеугольные камни теории личности коренятся в базисных представлениях ее автора о природе человека» [21].

Цель настоящей статьи – проанализировать основные принципы и положения некоторых отечественных и зарубежных психологических теорий личности и дать авторскую интерпретацию положений теории личности с точки зрения голографического подхода.

Теории личности в отечественной психологии

Основываясь на данных литературы, необходимо отметить, что в настоящее время в отечественной психологии широко распрос-



транен взгляд на человека как на «индивида, личность и субъект деятельности, но при этом не выработана более или менее общепринятая концепция личности» [10; 14].

Рассмотрим последовательно теории личности некоторых авторов.

Личность в представлении А. Ф. Лазурского – «это единство двух психологических механизмов. С одной стороны, это **эндопсихика** – внутренний механизм человеческой психики. Эндопсихика обнаруживает себя в таких основных психических функциях, как внимание, память, воображение и мышление, способность к волевому усилию, эмоциональность, импульсивность, т. е. в темпераменте, умственной одаренности, наконец, характере» [9].

«Другую существенную сторону личности составляет **экзопсихика**, содержание которой определяется отношением личности к внешним объектам, среде. Экзопсихические проявления всегда отражают на себе внешние, окружающие человека условия. Обе эти части связаны между собой и влияют друг на друга» [9].

Как указывает К. А. Абульханова-Славская, «первое, на что специально обращает внимание С. Л. Рубинштейн, приступая к характеристике личности, это зависимость психических процессов от личности» [1]. По мнению автора, «этот принцип выражается, во-первых, в индивидуально-дифференциальных различиях между людьми. У разных людей, в зависимости от их индивидуальных, т. е. личностных особенностей имеются различные типы восприятия, памяти, внимания, стили умственной деятельности.

Во-вторых, личностная зависимость психических процессов выражается в том, что сам ход развития психических процессов зависит от общего развития личности. Личностные изменения в ходе ее развития приводят к изменениям в психических процессах (познавательных, аффективных, волевых). В-третьих, зависимость психических процессов от личности выражается в том, что сами эти процессы не остаются независимо развивающимися процессами, а превращаются в соз-

нательно регулируемые операции, т. е. психические процессы становятся психическими функциями личности» [1].

Следующее важное для психологической концепции личности положение состоит в том, что «любое внешнее воздействие действует на индивида через внутренние условия, которые у него уже сформировались ранее, также под влиянием внешних воздействий» [19].

С. Л. Рубинштейн отмечает, что, «чем «выше» мы поднимаемся, – от неорганической природы к органической, от живых организмов к человеку, – тем более сложной становится внутренняя природа явлений и тем большим становится удельный вес внутренних условий по отношению к внешним» [19]. Именно это методологическое положение С. Л. Рубинштейна делает понятным хорошо известную формулу: «Личностью не рождаются – ею становятся».

В конце 1970-х годов в психологии личности стал развиваться системный подход. Несомненный интерес в этом плане представляют идеи А. Н. Леонтьева. В основе его представлений о личности лежит марксистский постулат о ней как о совокупности общественных отношений.

«Личность, по мнению А. Н. Леонтьева, – это психологическое образование особого типа, порождаемое жизнью человека в обществе» [10].

К понятию «личность» А. Н. Леонтьев не относил конституцию тела, тип нервной системы, темперамент, природные задатки, а также прижизненно приобретенные знания, умения и навыки, в том числе профессиональные. Перечисленные выше категории, по его мнению, составляют «индивидуальные свойства человека». Понятие «индивид» «отражает, во-первых, целостность и неделимость конкретного человека как отдельной особи данного биологического вида и, во-вторых, особенности конкретного представителя вида, отличающие его от других представителей этого вида» [10].

Развитие личности, по А. Н. Леонтьеву, предстает как процесс взаимодействий мно-



жества деятельности, которые вступают между собой в иерархические отношения. Личность выступает как «совокупность иерархических отношений деятельности». Их особенность состоит, по выражению А. Н. Леонтьева, в «связанности» от состояний организма. «Эти иерархии деятельности порождаются их собственным развитием, они-то и образуют ядро личности», – отмечает автор [10].

Заявленный А. Н. Леонтьевым подход к решению проблемы личности нашел свое дальнейшее развитие в работах отечественных психологов – представителей московской школы, в том числе А. В. Петровского, который дает следующее определение личности: «Личностью в психологии обозначается системное социальное качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении и характеризующее уровень и качество представленности общественных отношений в индивиде» [14].

«Включенность индивида в систему общественных отношений определяет содержание и характер выполняемых им деятельности, круг и способы общения с другими людьми, т. е. особенности его социального бытия, образа жизни. Но образ жизни отдельных индивидов, тех или иных общностей людей, а также общества в целом определяется исторически развивающейся системой общественных отношений, а это означает, что личность можно понять или изучить только в контексте конкретных социальных условий, конкретной исторической эпохи» [14].

Представители московской психологической школы придерживаются двух основных положений. Во-первых, характеристики личности сопоставляются с социальным уровнем проявления тех или иных качеств и свойств человека. Во-вторых, личность – это продукт социальный, не связанный с его биологическими основами. Отсюда следует, что на психическое развитие индивида социальное влияет в большей степени, чем биологическое.

Теории личности в зарубежной психологии

Гораздо большим разнообразием отличаются взгляды на личность у зарубежных пси-

хологов. Л. Хьелл и Д. Зиглер описывают девять направлений в теории личности [21]. В данной работе мы рассмотрим четыре главные.

В теории Фрейда структура личности человека состоит из трех структурных компонентов: Ид, Эго и Суперэго [20]. Ид (Оно) представляет собой резервуар инстинктивных побуждений, входящих в ядро личности, остается примитивным, импульсивным и подчиняется принципу удовольствия. Эго (Я) это – рациональная часть личности, которая руководствуется принципом реальности. Задачей «Эго» является разработка для индивидуума реального плана действий в условиях ограничений, созданных социумом, и осознанных индивидуумом. Суперэго формируется последним в процессе воспитания личности, представляет собой ее моральные нормы и запреты, усвоенные личностью.

В представлении Фрейда «психосексуальное развитие личности проходит через четыре следующие стадии: оральную, анальную, фаллическую и генитальную» [20].

Гуманистическая психология относится к личности как к единому целому и воспринимает человека как существо положительное и созидательное в своей основе. Теория Маслоу, будучи основным направлением гуманистической психологии, особенно ярко проявилась в концепции самоактуализации [13].

К. Роджерс, являясь представителем гуманистической психологии, утверждал, что «у человека в процессе развития возникает особая личностная структура «Я», которая включает «идеальное Я» и «реальное Я». «Эти подструктуры «Я» находятся в сложных отношениях – от полной гармонии (конгруэнтности) до полной дисгармонии» [18].

«Реальное Я» – совокупность чувств, переживаний и мыслей, «здесь и сейчас»; «Идеальное Я» – совокупность чувств, переживаний и мыслей, которые человек желает иметь для актуализации своего личностного потенциала.

Когда конгруэнтность между «реальным Я» и «идеальным Я» приближается к единице, достигается «целостность личности» как основное качество «полностью функционирующей личности».



Основоположником когнитивной теории личности является американский психолог Дж. Келли. Главным смысловым элементом этой теории является «личностный конструкт». Каждый человек отличается своей собственной системой личностных конструктов, которые делятся на два уровня (блока): блок «ядерных» конструктов, которые используются человеком наиболее часто при взаимодействии с другими людьми и блок периферических конструктов, количество которых сугубо индивидуально.

Личность как целостное образование является результатом совместного функционирования всех конструктов. Встречается два типа целостной личности: когнитивно сложная личность (личность, у которой имеется большее количество конструктов) и когнитивно простая личность (личность с небольшим набором конструктов).

Согласно когнитивной теории, личность – «это система организованных личностных конструктов, в которых перерабатывается (воспринимается и интерпретируется) личный опыт человека. Структура личности в рамках даного подхода рассматривается как индивидуальное своеобразная иерархия конструктов» [6].

Диспозициональное направление в теории личности предполагает, что «люди обладают некими устойчивыми внутренними качествами, сохраняющимися с течением времени и в различных ситуациях. Кроме того, подчеркивается, что индивидуумы отличаются друг от друга по своим характерологическим признакам» [15].

Г. Олпорт, который первым выдвинул теорию черт личности, считал, что главной задачей психологии является объяснение уникальности личности. Личность он рассматривал как «динамическую организацию тех внутренних психических процессов, которые определяют характерное для нее поведение и мышление» [15]. Сам Г. Олпорт так расшифровывает это определение: «динамическая организация предполагает, что поведение человека постоянно эволюционирует и изменяется, хотя в ее основе лежит некая основополагающая структура, которая объединяет и организует различные элементы личности. В свою оче-

редь, в эту организацию входят *психофизические системы*, что напоминает нам о необходимости при рассмотрении и описании личности учитывать как элементы «разума», так и элементы «тела». Термин *определяют* здесь также не случаен. По сути дела смысл его заключается в том, что личность включает *определяющие тенденции*, при появлении соответствующих стимулов дающие импульс поступкам, в которых проявляется истинная природа индивидуума. Слово *характерное* обозначает первостепенную значимость уникальности любого человека. И, наконец, под словами *поведение и мышление* подразумеваются все виды человеческой активности» [15]. Г. Олпорт полагал, что *личность выражает себя тем или иным образом во всех наблюдаемых проявлениях поведения человека*.

Согласно Р. Кеттелу, «личность – это то, что позволяет нам предсказать поведение человека в данной ситуации» [21]. Главная организующая концепция личности Р. Кеттела заключается в описаниях различных типов выявленных им черт. Согласно Р. Кеттелу, черты личности представляют собой относительно постоянные тенденции реагировать определенным образом в разных ситуациях и в разное время.

Голографический подход к структуре личности

Подводя итог анализу представленных выше теорий личности, можно прийти к заключению, что в большинстве теорий личности содержатся некоторые общие положения. Во-первых, обращается внимание на значение индивидуальности, или индивидуальных различий. Именно в личности представлены те особые качества, которыми один человек отличается от другого.

Во-вторых, какое бы определение личности мы не взяли, в нем личность представляется в виде некоторой гипотетической структуры или организации. В связи с этим поведение индивидуума, которое мы непосредственно наблюдаем, необходимо рассматривать как организованное или интегрированное структурой личности.

В-третьих, в большинстве теорий личность представлена как совокупность характерис-



тик, которые отражают устойчивые формы поведения. Устойчивость личности – это ее относительная неизменность и постоянство во времени и меняющихся ситуациях. Постоянство личности обеспечивает чувство непрерывности во времени и окружающей обстановке, в то же время личность претерпевает определенные изменения со временем в зависимости от внешних условий. Следует, однако, отметить, что социально значимые характеристики личности (положительные или отрицательные) оцениваются обществом более пристрастно, чем ее индивидуальные особенности, касающиеся темперамента, характера, привычек, степени общительности и др. Отсюда и в психологии личности ее отдельные составляющие разделяются на более низкие и более высокие.

В соответствии с общепринятой схемой «низшим уровнем личности является биологически обусловленная подструктура, в которую входят возрастные, половые свойства психики, врожденные свойства типа нервной системы и темперамент. Более высокая подструктура – это индивидуальные особенности психических процессов человека, такие как индивидуальные проявления памяти, восприятия, ощущений, мышления, способностей. Они зависят как от врожденных факторов, так и от тренировки, развития и совершенствования этих качеств» [17].

Еще более высоким уровнем личности является «ее индивидуальный социальный опыт, в который включаются приобретенные человеком знания, навыки, умения и привычки. Эта подструктура формируется преимущественно в процессе обучения, имеет социальный характер. Высшим уровнем личности является ее направленность, включающая влечения, желания, интересы, склонности, идеалы, взгляды, убеждения человека, его мировоззрение, особенности характера, самооценка. Эта подструктура наиболее социально обусловлена, формируется под влиянием воспитания в обществе» [17].

В целом такой подход оказывается продуктивным при исследовании проблемы социализации индивидуума, когда мы хотим проследить этапы, на которых возникают и

развиваются отдельные социально обусловленные качества личности. Однако при рассмотрении личности под таким углом зрения затушевывается такой важнейший аспект, как единство личности в ее биологическом, физиологическом, психологическом и социальном компонентах. Правда, можно попробовать разделить единую личность на структурные компоненты (сферы), но по другим «швам», да так, чтобы не разорвать связи с другими компонентами. Для этого, прежде всего, определимся, какими свойствами должны обладать гипотетические подструктуры (или сферы)?

Во-первых, эти подструктуры все-таки можно выделить для описания и изучения, хотя бы в качестве относительно самостоятельных.

Во-вторых, каждая из них должна иметь в своей основе нечто генетически предопределенное, или то, что мы называем врожденным.

В-третьих, эта подструктура подвергается воздействию внутренних и внешних факторов как микро- и макросоциальных, так и не социальных: природных, экологических и др.

В-четвертых, подструктура изменяется в онтогенезе: развивается, усложняется, совершенствуется или деградирует и упрощается.

В-пятых, вносит свой необходимый вклад в типичное поведение в типичных обстоятельствах и индивидуальное поведение в особых обстоятельствах. Иными словами, одновременно является и социально обусловленной и «индивидуальной» подструктурой.

В-шестых, не является элементарной, а состоит из некоторого числа компонентов, связанных между собой определенным образом.

В современной персонологии (в разделе психологии, изучающем теорию личности) существует понятие «холизм», которое обозначает, что поведение можно объяснить только путем изучения индивидов как целостных систем. Наше представление о структуре личности базируется на этом понятии. Но каким образом отдельные подструктуры личности



связываются и объединяются в единую структуру личности?

Наиболее адекватным принципу холизма может служить голографический подход к структуре личности. В этом случае прослеживается даже семантическое родство терминов (слова «холизм» и «голография» в своей основе имеют один и тот же корень «holos» – весь, целый по-гречески).

Наше представление о личности как о «голограмме» имеет еще одно достаточно веское основание. Если на голограмме сфотографирована ваза, и мы можем рассмотреть ее со всех сторон и даже отчасти заглянуть вовнутрь, то это не есть ваза как реальность, это всего лишь субъективное (!) объемное изображение, хотя и очень близкое к реальности. Когда мы пытаемся познать личность, то наше представление о ней – это наше субъективное представление, а не самая личность, даже если это представление составлено из множества представлений отдельных людей, как в голограмме цельное изображение (но не объект) составляется из множества крупинок фоточувствительного материала.

Голограмма обладает еще одним удивительным свойством. Если разрезать или разорвать обычную фотографию на части, то цельное изображение расчлняется и, взяв одну часть, мы не можем восстановить все изображение. Напротив, любая даже малая часть голограммы содержит все изображение, хотя и не такое четкое, как целая голограмма. На наш взгляд, подструктура личности должна обладать свойствами части голограммы, то есть, в ней должно скрываться и соответственно под воздействием стимулов (как при освещении голограммы монохроматическим светом) открываться целое, полное многомерное «изображение» личности.

Таким образом, в качестве седьмого признака подструктуры личности мы можем записать, что она должна отвечать принципам голографии.

На основании изложенных признаков в структуре личности можно выделить следующие основные сферы:

1. Соматическая (или телесная) сфера.
2. Эмоционально-чувственная сфера.

3. Когнитивная сфера.
4. Коммуникативная сфера.
5. Мотивационная сфера.
6. Сфера активности и деятельности.
7. Мыслительная сфера.
8. Сфера сознания и самосознания.
9. Сексуальная сфера.
10. Сфера подсознания.
11. Сфера творчества.
12. Статусно-ролевая сфера.

Как видно из представленного списка, основные сферы личности, кроме телесной сферы, в целом соответствуют разделам общей и социальной психологии и рассматриваются этими науками относительно самостоятельно. Таким образом, все они отвечают первому признаку – возможности выделить сферу для ее изучения. Особо следует остановиться на соматической сфере, поскольку многие психологи не включают тело, как таковое, в структуру личности. Обратимся к истокам.

Аристотель (384–322 гг. до н. э.) в трактате «О душе» писал: «Душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же есть энтелехия такого тела» [3]. Один привлекаемый Аристотелем образ хорошо помогает понять смысл этого определения. «Если бы глаз был живым существом, – писал Аристотель, – то душой его было бы зрение. Итак, душа есть сущность живого тела, «осуществление» его бытия, так же как зрение – сущность и «осуществление» глаза как органа зрения» [3].

У идеалиста Платона (427–347 гг. до н. э.) мы обнаруживаем взгляд на душу как на самостоятельную субстанцию: она существует наряду с телом и независимо от него. Душа – начало незримое, возвышенное, божественное, вечное. Тело – начало зримое, низменное, преходящее, тленное [16].

Душа и тело находятся в сложных взаимоотношениях друг с другом: «По своему божественному происхождению душа призвана управлять телом, направлять жизнь человека. Однако иногда тело берет душу в свои оковы. Тело раздираемо различными желаниями и страстями. Оно заботится о пропитании,



подвержено недугам, страхам, соблазнам. Войны и ссоры происходят из-за потребностей тела» [16]. И здесь мы видим, что свойства, приписываемые телу, присущи «душе» – мотивация деятельности, эмоции, социальные конфликты и т. д. В этом проявляется единство души и тела.

Можно привести цитату из работы нашего современника А. Штангля: «Почему мы можем говорить о языке тела? Простой ответ: поскольку человек и является своим телом. Не у него есть тело, как мы неправильно привыкли говорить. Он есть действительно и однозначно свое тело. С ним связано его существование в этом мире. Человек есть не только специфическая часть Души и Духа, он есть точно так же его тело. Да, его тело – носитель души и духа, носитель всего человека. И поскольку человек есть целостность, единство, которое мы не можем отменить или разорвать, не прервав одновременно и жизнь, то душа и тело суть одно: душа – то, что может существовать в теле, а тело – выражение души» [22].

Тот факт, что соматическая сфера полностью соответствует второму признаку, а именно – генетической предопределенности, не требует доказательств, точно так же, как подверженность воздействию внутренних и внешних факторов и изменчивость в процессе онтогенеза.

Особо следует остановиться на вопросе – соответствует ли соматическая сфера голографическому принципу? Можно ли, взяв за основу характерные особенности тела, увидеть (как в обломке голограммы) объемное изображение личности? Попытки ответить на подобные вопросы предпринимались очень давно. Ведь по существу описание четырех темпераментов Гиппократом основывалось на сопоставлении социально наблюдаемого поведения человека с особенностями его телесной сферы.

Уже почти в наше время исследованиями Э. Кречмера [8], А. Лоуэна [11] убедительно показана взаимосвязь строения человеческого тела с особенностями психологических процессов, лежащих в основе личности.

Вот выдержка из таблицы типов строения тела по Э. Кречмеру:

«Атлетический (сильный). Телесные черты: грубые черты лица, высокая средняя часть лица, широкие брови, мощный подбородок, массивный грубый облик, широкие плечи, узкие бедра, сильно развитая грудь, грубые руки, несколько неуклюжий. Такому типу телесной сферы соответствуют следующие психические свойства: *темперамент* – флегматический или взрывной (в зависимости от интроверсии – экстраверсии); *сфера чувств* – нечувствительный, равнодушный, «толстокожий», спокойный, стабильный; *сфера желаний* (мотивационная сфера) – жесткий, выдержанный, свободный, твердый, способный к сопротивлению, непреклонный; *сфера мышления* – ясное, понятийное, основательное, лаконичное, сухое, часто педантичное, немногословное, малоподвижное» [8].

Если к этой характеристике добавить черты, выявленные у **соматотоников** У. Шелдоном, а именно: «уверенность в осанке и движениях, любовь к физическим нагрузкам, энергичность, стремление к господству, жажда власти, склонность к риску, решительные манеры, храбрость в бою, агрессивность в соревновании, отсутствие жалости, громкий голос, спартанское безразличие к боли, экстраверсия в поступках, но скрытость в чувствах и эмоциях, тяга к действию в тяжелую минуту и т. д.» [7], создается почти голографическое изображение личности.

Следует все же отметить, что У. Шелдон так же, как и Э. Кречмер, подвергался справедливой критике за то, что проводил мысль о фатальной соматической обусловленности самых разнообразных психических черт личности, в том числе таких, которые целиком определяются условиями воспитания и социальной средой.

Голографическое изображение оказалось неполным, потому что еще не до конца выполнено поставленное нами же условие – каждая сфера личности должна быть связана с другими сферами, а в предложенном описании не все связи обозначены. Воспользуемся данными, полученными другими исследователями, и восполним пробелы.



Итак, связь *телесной и когнитивной* сфер. У описанного выше типа среди всех каналов связи с окружающим миром закономерно преобладает визуальный канал – зрительное восприятие действительности, что позволяет не только хорошо видеть физически, но и видеть отдаленную перспективу, видеть цель. Для такого человека «все ясно», а если не ясно сейчас, то он все сделает, чтобы было ясно.

Для того чтобы понять, каким образом взаимосвязаны *телесная и коммуникативная* сферы, обратимся к теории транзакционного анализа Э. Берна [4], который установил, что в любом элементарном акте общения (транзакте) участвуют следующие Эго-состояния: «Родитель», «Взрослый» и «Ребенок». Нет необходимости доказывать, что атлетический тип в общении с другими людьми будет чаще всего находиться в Эго-состоянии «Родитель» – поучающий, запрещающий, наказывающий, требующий послушания без объяснений: «Я сказал и точка». Безусловно, и само Эго-состояние «Родитель» и коммуникативная сфера описываемого нами типа будет гораздо сложнее, но указанная тенденция будет ярко выражена.

Сфера подсознания, требующая отдельного большого анализа, может слегка приоткрыться в удивительно простом тесте, предложенном С. Делингер [2] и подтвержденном на большом количестве испытуемых. Она предлагала выбрать из пяти геометрических фигур: квадрата, прямоугольника, круга, треугольника и зигзага ту, которая больше всего нравится тестируемому, или с которой они себя отождествляют. Какую же фигуру подсознание подсказало нашему герою? Опыт показал, что в 85 % случаев он выберет треугольник. А далее, читая описание типа, выбирающего треугольник, мы опять встретим знакомые характеристики – стремление к лидерству, ясность цели, целеустремленность, настойчивость и т. д.

В тесте М. Люшера [12], основанном на подсознательном выборе цветных карточек, наш герой с большой вероятностью выберет красный цвет, который обычно предпочитают физически здоровые, сильные люди.

Они живут сегодняшним днем и испытывают желание получить все, что хотят, тоже сегодня.

Сфера творчества в нашем перечне не случайно расположена в конце списка перед статусно-ролевой сферой. В действительности она вбирает в себя все предыдущие. Можно ли творить без участия соматической, эмоциональной, когнитивной и коммуникативной сфер? И мотивационная сфера поднимается до уровня самоактуализации, и сфера активности и деятельности, и сфера сознания и самосознания, и сексуальная сфера (вспомним «сублимацию» З. Фрейда), и сфера подсознательного – все они включаются в творческий процесс.

А что же особенное, отличное от других, будет творить наш герой? Это зависит от того, в какой области проявятся его врожденные, суть телесные способности. Если он будет композитором, то станет Бахом, Бетховеном, Александровым. Будет писать такую же мощную музыку, как и он сам – гимны во славу Бога, любимой женщины или Родины. Если художником, то таким, как Илья Глазунов с его огромными картинами с ясно выраженной идеей. Если поэтом – то Максимилианом Волошиным, в стихах которого преобладают мощные визуальные образы [5].

Статусно-ролевая сфера личности по существу есть результат взаимодействия социальной структуры общества с индивидуумом. Для стабильного существования общества необходимо, чтобы все его статусные ячейки были заполнены живыми людьми. Чтобы были рабочие и земледельцы, солдаты и охранники в тюрьмах, летчики и подводники, учителя и врачи, банкиры и водители троллейбусов.

Мечтая с детства стать кем-то и становясь им, мы движемся как бы самостоятельно по избранному пути, но, безусловно, выполняем «социальный заказ». Оказывается, наша самоуважаемая индивидуальность очень хорошо укладывается в подготовленную социальную ячейку. Но иногда общество активно вмешивается в подготовительную работу на самой ранней стадии. Вот теперь мы вспоминаем Древнюю Спарту (спартанское безраз-



личие к боли). Обществу нужны были солдаты – огромное количество незаполненных одноименных ячеек. «Всех хилых астеников со скалы!». Но предок нашего героя не был астеником.

Обществу всегда нужны крепкие, стойкие, решительные и устремленные вперед люди. И не только солдаты. Главный конструктор ракет С.П.Королев был таким, и его телесная сфера полностью отвечала приведенному выше описанию, а его невыносимый характер соответствовал гипертрофированному Эго-состоянию «Родитель-Я».

Вообще взаимосвязь телесной и статусно-ролевой сфер личности гораздо более тесная, чем кажется на первый взгляд. Выдающиеся ученые могут быть и худыми, и полными. Возможно. Но существуют такие виды человеческой деятельности, в которых телесная сфера приобретает главенствующую роль и становится базой для развития личности. Что есть личность гениальной балерины? Чемпиона мира по плаванию? Знаменитого футболиста? Штангиста? Бегуна? Стоит ли перечислять дальше?

Следует несколько слов сказать об одежде нашего героя. Во что же он будет одет? Чтобы ответить на этот вопрос, надо понимать, что одежда, по существу, является продолжением и дополнением телесной сферы, в значительной степени она социально и личностно обусловлена. Поэтому в зависимости от социального статуса будут наблюдаться различия, но будет и нечто общее. Это – престижность. Если наш герой спецназовец, то – камуфляж с закатанными рукавами и краповый берет, если корреспондент в горячей точке – модный жилет с множеством карманов, замочков и карманчиков. Ну, а если лидер, руководитель, преуспевающий бизнесмен – то самые модные, престижные и дорогие элементы одежды.

Таким образом, взяв в качестве отправной точки «телесную сферу» личности и используя голографический подход к ее структуре, мы смогли показать тесную взаимосвязь между отдельными сферами личности и возможность достраивать целостную структуру по отдельным ее фрагментам.

Подводя итог анализу отечественных и зарубежных теорий личности, можно прийти к следующему заключению.

Каждое из определений личности, имеющих в научной литературе, в определенной степени подкреплено экспериментальными исследованиями и теоретическими обоснованиями. В отечественной психологии, которая длительное время развивалась под влиянием марксистско-ленинской идеологии, теория личности получила соответствующий отпечаток. Исследуя формирование и развитие личности, отечественная психология исходит из того, что личность – это социальное качество индивида, в котором предстает человек как член человеческого общества. Вне общества это качество индивида не существует, а потому вне анализа отношений «индивид–общество» оно не может быть понято.

Сравнение обобщенных взглядов отечественных и зарубежных психологов обнаруживает определенное сходство между ними в отношении личности. Вместе с тем у зарубежных психологов теории личности во многом субъективны – «индивидуальны», что обусловлено господствующим идеологическим течением – индивидуализмом.

Выход из создавшегося противоречия видится в том, чтобы некоторым образом объединить уникальный материал, представленный в теориях личности зарубежными учеными с принципиальным положением о социальной природе личности человека. Предложенная концепция голографического подхода к структуре личности, на наш взгляд, в полной мере отвечает этому требованию.

АННОТАЦИЯ

На основании анализа существующих в настоящее время теорий личности автором предпринята попытка сформулировать основные положения нового подхода к структуре личности, базирующегося на принципах голографии. Предложено рассматривать структуру личности как систему, состоящую из сфер, включающих основные компоненты личности, каждый из которых обладает свойствами голограммы.

Ключевые слова: личность, теории личности, структура личности, голограмма, голографический подход.



SUMMARY

Based on the analysis of theories of personality currently existing, the author has made an attempt to formulate the main provisions of a new approach to the structure of personality, based on the principles of holography. It is proposed to consider the personality structure as a system consisting of spheres that include the main components of the personality, each of which has the properties of a hologram.

Key words: personality, personality theory, personality structure, hologram, holographic approach.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Философско-психологическая концепция С. Л. Рубинштейна: к 100-летию со дня рождения. – М., 1989. – 248 с.
2. Алексеев А. А., Громова Л. А. Психометрия для менеджеров. – «Знание», 1991. – 106 с.
3. Аристотель. О душе. – М.: Мир книги, 2008. – 400 с.
4. Берн Э. Л. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. – Эксмо, 2015. – 592 с.
5. Григорьев Г. П. Языковая личность в поэтическом творчестве // Гуманитарные науки. – 2017. – № 4 (40). – С. 72–81.
6. Келли Дж. Теория личности (теория личностных конструктов). – СПб.: Речь, 2000. – 249 с.
7. Козлов Н. И. Типы темперамента по Шелдону [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/typy-temperamenta-po-sheldonu> (дата обращения: 03.04.2020).
8. Кречмер Э. Строение тела и характер. – М.: Академический проект, 2019. – 327 с.
9. Лазурский А. Ф. Очерк науки о характерах. – М.: Юрайт, 2019. – 345 с.
10. Леонтьев А. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 130 с.
11. Лоуэн А. Психология тела: биоэнергетический анализ тела. – М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2000. – 256 с.
12. Люшер М. Цветовой тест Люшера. – М.: Эксмо-пресс: 2002. – 191 с.
13. Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2019. – 400 с.
14. Петровский А. В., Вайнштейн Л. А. Общая психология: учебник. – М.: Современная школа, 2009. – 511 с.
15. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
16. Платон. Диалоги. – М.: Эксмо, 2019. – 464 с.
17. Платонов К. К. Структура и развитие личности. – М., 1986. – 224 с.
18. Роджерс К. К науке о личности. История зарубежной психологии (30–60-е гг. XX в.). – М.: Издательство Московского университета, 1986. – 344 с.
19. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2015. – 705 с.
20. Фрейд З. Психология бессознательного. – СПб.: Питер, 2007. – 40 с.
21. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. – СПб., 2003. – 606 с.
22. Штангль А. Язык тела. – Баку: Литературно-издательский центр «САДА», 1991. – 67 с.



А. С. Каткова

УДК 159.9.018

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ И ГЛУБИННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Современное развитие психологии обостряет необходимость исследования вопроса профессиональной подготовки будущих психологов, специфика работы которых требует