



4. Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16) [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/72192486/>.

5. Сериков Г. Н. О систематизации понятий педагогики // Образование и наука. – 2013. – № 4 (103). – С. 19–30.

6. Gnatyshina E., Vorozheikina A., Tsilitskiy V., Salavatulina L., Reznikova E. Social and Cultural Transformation of Teacher Training Tools under Digitalization Conditions // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. – 2019. – С. 1088–1093.



А. С. Гальченко

УДК 159.9.07

ИССЛЕДОВАНИЕ КОНСОЛИДИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)

Стратегическое значение для успешного будущего российской государственности имеет формирование гражданской идентичности, являющейся ментальной несущей конструкцией в становлении гражданского общества. Педагогическому сообществу отводится особая роль по сопровождению процесса становления гражданской идентичности молодого поколения в стране в целом и

особенно в условиях коренных изменений государственно-правового и политико-идеологического статусов на территории Республики Крым.

Анализ педагогической практики по проблемам формирования гражданской идентичности молодежи свидетельствует о том, что научный потенциал психологического знания используется не в достаточной степени. Существует потребность в разработке технологий и методических средств, учитывающих механизмы перехода от знаний на уровне значений к личностным смыслам и ценностям в отношении гражданского общества. В связи с этим усиливается значимость научных исследований, направленных на изучение содержательного наполнения гражданских и политико-идеологических идентификаций молодежи, факторов, влияющих на чувство принадлежности к гражданам России, возрастных особенностей и психологических механизмов формирования гражданской идентичности.

В контексте указанной проблематики целью данной статьи является исследование факторов, влияющих на чувство принадлежности студенческой молодежи Республики Крым к гражданам России.

Проблематика гражданской идентичности является объектом междисциплинарного изучения и также широко представлена в области психологических наук. Общим теоретико-методологическим базисом данных исследований можно определить труды Э. Эриксона, концепции социальной идентичности А. Тэшфела и самокатегоризации Дж. Тернера, а также представителей символического интеракционизма Ч. Кули и Дж. Мида [18; 22; 24].

Теоретические основы понимания гражданской идентичности как психологического феномена разрабатывались в научных трудах А. Г. Асмолова, М. С. Гусельцевой, О. А. Карбановой, Н. В. Безгиной, Н. Л. Ивановой, Г. Б. Мазиловой [12; 4; 7].

В зарубежной психологии изучение гражданской идентичности как отдельного предмета исследования актуализировалось примерно с середины XX века. Ряд научных тру-



дов Э. Финелл, К. Либкинд, М. Кеммельмейера посвящен выявлению и объяснению факторов, влияющих на национальную идентичность [19; 20]. В исследованиях Й. Мейеса, Б. Дюрье, Н. Ванбеселаере и Ф. Бойена изучается взаимосвязь между внутригрупповой идентификацией и национальными предрассудками [21]. Вопросами гражданской активности занимались Т. Chenneville, S. Toler, V. T. Gaskin-Butler [17], S. M. Pancer [23].

Тематическая локализация исследований гражданской идентичности в современной отечественной психологии может быть сведена к следующему кругу вопросов: особенности соотношения гражданской идентичности с этнической и религиозной идентичностями [8; 11; 5]; исследование содержания когнитивного, ценностного, эмоционально-оценочного, поведенческого компонентов гражданской идентичности [4; 7]; изучение личностных профилей гражданских ролевых позиций (гражданин в настоящем и будущем, типичный и идеальный образы гражданина, образы «свой» – «чужой») [3; 10]; определение взаимосвязи гражданской идентичности с различными характеристиками личности (ценностной системой, интеллектом, личностной зрелостью) и паттернами поведения (моделями экономического поведения, установками отъезда из страны) [16; 1; 9; 15; 6]; выявление взаимосвязи гражданской идентичности с социально-политическими и экономическими изменениями в обществе, социальным капиталом [2; 5].

Центральной проблемой академического дискурса по изучению гражданской идентичности, авторское решение которой определяет методологию исследования, остается неопределенность смыслового наполнения данного понятия. Дискуссия ведется относительно оснований дифференциации таких терминов, как «гражданская идентичность», «государственно-гражданская идентичность», «национальная идентичность», «национально-государственная идентичность». Психологические исследования в этой области характеризуются достаточной однородностью науч-

ных позиций, в соответствии с которыми вышеперечисленные виды социальной идентичности относятся к психологически близким реальностям и могут быть объединены общим понятием «гражданская идентичность». Термин «гражданская идентичность» определяется как осознание принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющее для индивида значимый смысл [12].

Объект исследования – особенности консолидирующих факторов формирования гражданской идентичности студенческой молодежи.

Предмет – взаимосвязь выраженности гражданской идентичности с определенной группой факторов, влияющих на чувство принадлежности к гражданам России.

Представленное исследование было проведено в октябре – ноябре 2019 г. в рамках комплексного исследования, поддержанного РФФИ проекта «Этнокультурные особенности политической и гражданской социализации молодежи в условиях трансформации политико-идеологической идентичности (на примере Крыма)». Общий объем выборки для данного сегмента исследовательской программы составил 50 студентов Таврической академии и Гуманитарно-педагогической академии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Средний возраст студентов – 21 год.

На основании целей и выдвинутой системы гипотез исследования был разработан опросный лист, включающий открытые вопросы, проективные методики в форме незаконченных предложений, стандартизированные опросники и отдельные шкалы. Опросный лист имеет блочную структуру, организованную в соответствии с пятью тематическими направлениями исследования: политико-идеологическая идентичность, политическая, гражданская социализация и политико-идеологическая маргинальность. В рамках блока вопросов по гражданской социализации с целью определения выраженности гражданской идентичности использовалась шкала «сила» (выраженность) гражданской



идентичности, разработанная А. Н. Татарко. По результатам анализа научных трудов, изучающих консолидирующие признаки сообществ, и проведенных фокус-групп со студентами был разработан перечень факторов, влияющих на чувство принадлежности к гражданам России.

Таблица 1

Взаимосвязь силы гражданской идентичности со значимостью консолидирующих факторов

Консолидирующие факторы	Сила (выраженность) гражданской идентичности
Историческое прошлое	0,477**
Политические условия в стране	0,376*
Ощущение единства базовых общенациональных ценностей	0,473**
Схожесть менталитета	0,324*
Чувство гордости за достижения страны в науке, спорте, культуре и т. п.	0,366*
Обычаи, традиции	0,304*
Чувство кровного родства (происхождение)	0,330*
Ощущение богатых материальных и духовных ресурсов страны	0,395**
Наличие избирательного права и права на участие в выборах	0,531**
Общность культуры	0,516**
Наличие общих значимых социально-политических идей и смыслов	0,438**
Социальное благополучие	0,375*

* положительная корреляционная связь при уровне значимости $p \leq 0,05$;

** положительная корреляционная связь при уровне значимости $p \leq 0,01$.

Каждый фактор оценивался респондентами по степени значимости (шкала Лайкерта). На этапе обработки данных проведен анализ взаимосвязи между уровнем выраженности гражданской идентичности и степенью значимости того или иного фактора, влияющего на чувство гражданской принад-

лежности. Процедура проведена посредством подсчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена. При качественной интерпретации полученных корреляций дополнительно использовался анализ стенограмм фокус-групп и данные, полученные по результатам серии исследований в рамках вышеупомянутого проекта [13; 14].

В исследовании было выдвинуто следующее предположение: если сила гражданской идентичности находится в прямой корреляционной связи со степенью значимости определенных факторов, влияющих на чувство принадлежности к гражданам страны, то чем сильнее гражданская идентичность, тем выше значимость определенных факторов. На этом основании можно утверждать, что молодые люди с выраженной гражданской идентичностью имеют определенный набор консолидирующих факторов. По характеру их идентификационной матрицы можно получить представление о структурном и содержательном наполнении гражданской идентичности крымской молодежи с выраженной принадлежностью к гражданам России.

В таблице 1 представлены статистически значимые корреляционные связи между силой гражданской идентичности и значимостью консолидирующих факторов.

Комплекс консолидирующих факторов, значимость которых связана с силой гражданской идентичности, позволяет описать сложившийся психологический конструкт гражданской идентичности той части молодежи, у которой сформировалась выраженная принадлежность к гражданам России. Выделенные факторы могут быть объединены по когнитивному, эмоциональному, ценностному и поведенческому признакам, отражая четырехкомпонентную структуру идентичности (например, 1 – политические условия в стране, менталитет, обычаи, традиции и т. п.; 2 – гордость за достижения страны в науке, спорте, культуре; 3 – базовые общенациональные ценности, значимые социально-политические идеи и смыслы; 4 – право на участие в выборах). Это свидетельствует о целостном по своей структуре конструкте граждан-



данской идентичности. Потенциально он может обеспечить соотнесение молодыми людьми себя со страной по четырем указанным аспектам при условии полноценного и конструктивного содержательного наполнения структурных элементов.

Еще одним критерием оценки консолидирующих факторов является их генезис. Такие консолидаторы, как обычаи, традиции, менталитет, родственные связи объединяют людей, в первую очередь, по этническому признаку. Но по результатам исследования перечисленные факторы также определяют и чувства тождественности с гражданами России. Важно понимать, является ли данная характеристика взаимопроникновением двух идентичностей, обуславливающим влияние биогенетических факторов как объединяющих в страновом масштабе (что характерно для представителей русского этноса) или же – образованием, в котором консолидирующие факторы выстраиваются на таких культурно-исторических основаниях, которые изоморфны с этническими и региональными консолидирующими факторами только по форме существования, но различны по своему содержательному наполнению. Содержание такого рода культурно-исторических факторов обусловлено общенациональными, социокультурными связями и отношениями. Вероятнее всего, в гражданской идентичности имеет место двойная природа культурно-исторических факторов консолидации российского общества. Но только одна из них, имеющая общенациональную основу, несет интеграционный потенциал. Актуализация интеграционного потенциала возможна в том случае, если молодые люди способны определить смысловое значение общенациональных культурно-исторических консолидаторов и объективировать данные понятия через конкретные социальные практики. Как показывает опыт проведения фокус-групп, студенты затрудняются дать ответы на подобные вопросы.

Обратимся к анализу социально-политических консолидирующих факторов. По результатам установленных корреляционных

связей можно сделать следующий вывод: чем сильнее гражданская идентичность, тем большее значение для ощущения принадлежности к гражданам России имеют такие факторы, как политические условия в стране, наличие избирательного права и права на участие в выборах, наличие общих значимых социально-политических идей и смыслов. Первый вывод очевиден – одним из базовых идентификационных оснований гражданской принадлежности являются социально-политические и правовые факторы, второй – выстроен на нижеизложенных логических рассуждениях. По результатам опроса 61 % респондентов имеют высокие показатели выраженности гражданской идентичности. Соответственно, можно предположить, что их гражданская принадлежность сформирована, в том числе на основании оценки ситуации в стране, на понимании и принятии общих социально-политических идей и смыслов. Однако, по результатам проведения фокус-групп и изучения политико-идеологической идентичности молодежи в рамках комплексного научного проекта, сформулированные предположения не подтвердились. На фоне достаточно высокого показателя выраженной гражданской идентичности наблюдается явление политико-идеологической маргинализации молодежи. Указанное противоречие дает основание считать, что доминирующая составляющая идентификационной матрицы гражданской идентичности связана не столько с гражданским обществом, сколько с фактом гражданства. Гражданская общность и гражданство не являются рядоположенными понятиями. Сущностной характеристикой первого можно определить осознание и принятие личностью прав и обязанностей, свобод и ответственности, выражающихся в способности к самоорганизации автономно от государства и на благо общества. Второе понятие – «гражданство» – понимается как административное закрепление статуса гражданина России. Еще одной проблемой, требующей внимания со стороны институтов гражданской социализации, является формализованность в понимании гражданских катего-



рий («гражданское общество», «гражданская позиция», «общность социально-политических идей и смыслов», «базовые национальные ценности»). Данные категории в восприятии молодежи все чаще принимают абстрактные формы, которые отделены от непосредственного чувственного опыта. Это приводит к тому, что молодые люди оперируют понятиями, более того закладывают их в основу консолидирующих факторов, которые лишены своего подлинного содержания. В следствии этого теряется ключевая функция консолидирующих факторов гражданского общества – интеграция на идеологической основе.

Изучение особенностей консолидирующих факторов гражданской идентичности позволяет определить важное направление работы по психолого-педагогическому сопровождению гражданской социализации студентов в процессе обучения в вузе. Усилия должны быть направлены на формирование когнитивного компонента гражданской идентичности студенческой молодежи. Суть формирования когнитивного компонента нельзя свести к увеличению «знаниевой» составляющей. Работа должна быть организована в отношении качественного изменения данного структурного элемента. Наполнение смысловым содержанием таких категорий, как «гражданское общество», «базовые национальные ценности», «общественные идеалы», позволит преодолеть осмысление гражданской действительности на уровне стереотипного обобщения, готовых клише и осознать многообразие отраженной в данных понятиях реальности. Формирование понятийного мышления в области гражданской проблематики, осмысление сущности гражданских понятий, закономерности отношений между ними и включение их в систему других понятий создают условия для становления гражданской идентичности. Только в таком ключе когнитивный компонент гражданской идентичности может выполнять инструментальную функцию перевода знаний в убеждения, находится в тесной взаимосвязи с ценностно-эмоциональной составляющей граж-

данской идентичности и обуславливать развитие нравственной стороны личности.

Кроме определения содержания работы по сопровождению процесса гражданской социализации молодежи необходимо обеспечить адекватные способы трансляции смыслового контента. Воспитательная стратегия должна быть выстроена с учетом психологических механизмов формирования гражданской идентичности на разных возрастных этапах. На первичном этапе социализации личности формирование гражданских норм и ценностей осуществляется на основании присвоения продуктов общественного опыта и культуры, а также отождествления себя с другими эмоционально-значимыми взрослыми (психологические механизмы – интериоризации и идентификации). Таким образом, до подросткового возраста традиционные формы гражданско-патриотического воспитания, которые основаны на передаче готовых образцов-идентификаторов, упрощенной, нечувствительной к противоречиям системе взглядов в отношении гражданского общества, обеспечивают формирование четких целевых ориентиров ребенка. Данная стратегия также соответствует уровню нравственного развития ребенка (а именно – уровню нравственного реализма по Дж. Колбергу). В старшем подростковом и юношеском возрастах молодые люди начинают критически переосмысливать транслируемую систему гражданских ценностей, преломляют ее через призму личных потребностей, выстраивают собственную линию поведения. Основным психологическим механизмом формирования нравственных эталонов, наряду с интериоризацией и идентификацией, является интернализация (более сложный психический процесс, предполагающий сознательное и активное восприятие окружающего мира). Осознание молодыми людьми противоречивости социально-политических явлений в обществе, с одной стороны, и отсутствие опыта их рефлексии, систематизации и интеграции в субъективную систему ценностей – с другой, зачастую сопровождаются потерей устойчивых оснований гражданской идентификации либо приня-



тием позиции нонконформизма. Начиная со старшего подросткового возраста продуктивное функционирование прежней стратегии гражданско-патриотического воспитания в системе образования становится невозможным. Возрастают требования к психологической компетентности педагогических работников в области применения технологий работы с нравственными дилеммами, противоречиями, дисфункциональными убеждениями, технологиями смысловых коммуникаций. Возникает необходимость в поиске современных подходов по сопровождению процесса становления гражданского самосознания с учетом новой диалектики социализации и индивидуализации не как процессов диаметрально противоположных по целям, а как взаимосвязанных и гармонично сочетающихся. Это вопрос определения личностного смысла в социальном, возможности самореализации в обществе и аутентичного конструирования своего социального мира.

Анализ взаимосвязи силы гражданской идентичности студенческой молодежи с факторами, влияющими на чувство принадлежности к гражданам России, позволил выделить и описать психологический конструкт гражданской идентичности той части молодежи, у которой сформировалась выраженная принадлежность к гражданам страны. Содержание консолидирующих факторов отражает наличие идентификаций на когнитивном, эмоционально-ценностном и поведенческом уровнях, что свидетельствует о целостной структуре сформировавшейся гражданской идентичности. Однако у молодежи выявлены сложности в смысловом наполнении консолидирующих факторов. Неопределенность значений гражданских категорий нивелирует интеграционный потенциал таких факторов, как «ощущение единства базовых общенациональных ценностей с гражданами», «общность значимых социально-политических идей и смыслов». Меняется смысловое значение гражданской идентичности, которое отражает не осознание принадлежности к гражданскому обществу с пониманием и принятием его ценностей и идеалов, а скорее принятие гражданства как административного статуса.

Характер консолидирующих факторов свидетельствует о том, что идентификация с гражданами России происходит как на культурно-историческом, так и на социально-политическом уровнях. В рамках анализа культурно-исторических факторов актуализировалась необходимость в их дальнейшем исследовании. Представляет интерес и практическую ценность изучение соотношения культурно-исторических факторов, имеющих биогенетическую и общенациональную природу.

На основании анализа структурных и содержательных особенностей консолидирующих факторов формирования гражданской идентичности сформулирован ряд рекомендаций по психолого-педагогическому сопровождению процесса гражданской социализации студенческой молодежи. Обозначенные ориентиры позволят оптимизировать процесс гражданской социализации молодого поколения в Республике Крым.

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются связи между группой консолидирующих факторов и силой гражданской идентичности, что позволяет проанализировать структурные и содержательные особенности идентификационной матрицы той части студенческой молодежи, у которой сформирована выраженная принадлежность к гражданам России. На основании анализа структурных и содержательных особенностей консолидирующих факторов формирования гражданской идентичности сформулирован ряд рекомендаций по психолого-педагогическому сопровождению процесса гражданской социализации студенческой молодежи.

Ключевые слова: гражданская идентичность, структурные компоненты гражданской идентичности, политико-идеологическая идентичность, консолидирующие факторы, интеграционный потенциал консолидирующих факторов, гражданская социализация.

SUMMARY

The article deals with the relationship between a group of consolidating factors and the power of civil identity, which allows us to analyze the structural and content features of the identification matrix of the part of young people



who have formed a pronounced affiliation with Russian citizens. Based on the analysis of structural and content features of consolidating factors in the formation of civil identity, a number of recommendations for psychological and pedagogical support of the process of civil socialization of students are formulated.

Key words: civil identity, structural components of civil identity, political and ideological identity, consolidating factors, integration potential of consolidating factors, civil socialization.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимов М. К., Персиянцева С. В. Взаимосвязь гражданской идентичности с уровнем развития интеллекта // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – 2015. – № 3 (5). – С. 198–201.
2. Акимов М. К., Персиянцева С. В. Роль гражданской идентичности в структуре социального капитала [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 6. – Ч. 2. – URL: <http://human.snauka.ru/2015/06/11812>.
3. Анисимова Т. В., Бычков П. А. Психологические аспекты гражданской идентичности [Электронный ресурс] // Вестник СПбГУ. Серия 16: Психология. Педагогика. – 2015. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-aspekty-grazhdanskoj-identichnosti>.
4. Безгина Н. В. Психологическая структура гражданской идентичности // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2013. – № 3-1. – С. 241–249.
5. Дробовцева М. В., Котова М. В. Взаимосвязь гражданской и этнической идентичности россиян: факторы социокультурного контекста [Электронный ресурс] // Психологические исследования. – 2016. – Т. 9. – № 47. – URL: <http://psystudy.ru>.
6. Егоров И. В. Кросс-культурное исследование профессиональной и гражданской идентичности студенческой молодежи России и Белоруссии в контексте аттитудов отъезда из страны // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. – 2019. – Вып. 52. – С. 113–127.
7. Иванова Н. Л., Мазилова Г. Б. Гражданская идентичность и формирование гражданственности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. – 2010. – № 4. – С. 11–20.
8. Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. – М.: Старый сад, 1999. – 158 с.
9. Леонова Н. И., Главатских М. М. Социально-психологическая зрелость личности: интегративный подход // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия, Психология, Педагогика. – 2014. – Т. 14. – № 1. – С. 55–60.
10. Максимова С. Г., Ноянзина О. Е. Модели формирования гражданской идентичности в современном российском обществе // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2016. – № 8-2. – С. 41–52.
11. Стефаненко Т. Г. Социально-психологические аспекты изучения этнической идентичности. – М.: Старый Сад, 1999. – 248 с.
12. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы / А. Г. Асмолов [и др]. – М.: ФГАУ ФИРО, 2012. – 247 с.
13. Черный Е. В., Латышева М. А. Психологический анализ становления политико-идеологической и гражданской идентичности молодежи (на примере Крымского региона) // Учёные записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2019. – Т. 5 (71). – № 4. – С. 117–132.
14. Черная С. Е. Исследование политико-идеологической маргинальности студенческой молодежи // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2019. – Т. 4 (71). – № 4. – С. 99–116.
15. Чувашов С. В., Ефремова М. В., Лепшокова З. Х. // Региональный анализ влияния гражданской идентичности на модели экономического поведения. Альманах современной науки и образования. – 2014. – № 1 (80). – С. 127–130.



16. Шамионов Р. М., Аренков А. П. Ценностные отношения и гражданская идентичность молодежи [Электронный ресурс] // Южно-российский журнал социальных наук. – 2016. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnye-otnosheniya-i-grazhdanskaya-identichnost-molodezhi>.

17. Chenneville T., Toler S., Gaskin-Butler V. T. Civic engagement in the field of Psychology // Journal of the Scholarship of Teaching and Learning. – December 2012. – Vol. 12. – No. 4. – Pp. 58–75.

18. Erikson E. H. 1968. Identity Youth and Crisis. – NY., W.W.: Norton Company. – 336 p.

19. Finell E., Liebkind K. National symbols and distinctiveness: Rhetorical strategies in creating distinct national identities // British Journal of Social Psychology. – 2010. – V. 49. – I. 2. – Pp. 321–341.

20. Kimmelmeier M., Winter D. G. Sowing patriotism, but reaping nationalism? Consequences of exposure to the American flag // Political Psychology. – 2008. – V. 29. – I. 6. – Pp. 859–879.

21. Meeus J., Duriez B., Vanbeselaere N., Boen F. The role of national identity representation in the relation between in-group identification and out-group derogation: Ethnic versus civic representation // British journal of social psychology. – 2010. – V. 49. – Issue: 2. – Pp. 305–320.

22. Mead G. H. The Social Self. Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods. – 1913. – Pp. 374–380.

23. Pancer S. M. The Psychology of Citizenship and Civic Engagement Oxford. – Oxford University Press, 2015. – 211 p.

24. Tajfel H. Social Identity and intergroup behaviour. – Social Science Information/ Information sur les Sciences Sociales. – 1974. – 13 (2). – Pp. 65–93.



В. А. Вишневский, М. Б. Гончар

УДК [323.1:39] (292.471) “20”

ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА В XXI ВЕКЕ: ДИДАКТИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТЫ

Этническая история Республики Крым насчитывает большое количество народов и наполнена трагическими и радостными событиями. Многие народы, населявшие полуостров, были репрессированы во время Второй мировой войны, но также многие были возвращены на Крымскую родину и продолжили мирное существование здесь. Национальный состав разнообразный, так как горные и приморские районы всегда представляли наибольшее оптимальные условия для существования народов. Еще во II веке до н. э. римский историк Плиний Старший отметил, что в Таврических горах проживает более 30 народностей. В древние времена берега полуострова и горные регионы служили пристанищем для малочисленных народов. Например, готы после завоевания большой территории Европы пропали с исторической карты в начале средних веков, а в Крыму упоминания о них прослеживаются вплоть до XV в.

Вопрос этнического состава изучался во многих научных работах. Исторический аспект этого вопроса рассматривался у Ю. В. Бромлея, А. И. Маркевича, В. Е. Григорьянц. Вопросы отдельных национальностей изучали М. Н. Губогло, С. М. Червонная и Р. В. Силантьев

На протяжении веков Крым населяли, подчас сменяя друг друга, самые разные народы. Например, можно выделить тавров, скифов, киммерийцев, гуннов, оставшихся в учебниках истории. Одним из древних народов были и караимы – сейчас к этой народности себя причисляют около пяти сотен