



А. А. Глузман

УДК 378:001

## ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ НА ОСНОВЕ САМОПОЗНАНИЯ

Вопрос о самосовершенствовании самопознания и природы человека в истории философии всегда был предметом многочисленных дискуссий. Понятия «возникновение», «формирование», «совершенствование», «преобразование», «саморазвитие» во все времена оставались предметом обсуждений и изучения. По мере того как философы прошлого и настоящего исследовали различные аспекты физической и духовной жизни человека, управления его жизнедеятельностью, менялись представления о сущности таких феноменов, как «индивид», «личность», «индивидуальность». На протяжении двух последних столетий было создано множество философских трактатов, посвященных проблемам самосовершенствования и самопознания. Особый интерес к данному направлению научных изысканий проявили ученые в сфере гуманитарных наук, развивая идеи в философском дискурсе.

Философский контекст анализа данной проблемы инициирует обсуждения сущности самопознания и самосовершенствования через их обозначения и соотнесения их базовых категорией. Так, *самопознание* представляет собой осмысленный процесс системного изучения личных свойств с последующей трансформацией их в личностные качества, реализуемые в процессе непрерывной жизнедеятельности. В свою очередь, *самосовершенствование* – это внутренний процесс осознанной целенаправленной самопознавательной (ценностно-мотивированной) непрерывной жизнедеятельности на основе системного целеполагания, самоорганизации, самоанализа, самооценки и самокоррекции, направленных

на совершенствование индивидуальных качеств и личностно-профессионального роста. Близким по своей сущности к данным категориям относятся категории «*самосознание*» и «*саморазвитие*». В философском представлении *самосознание* «выступает как противоположное осознанию внешнего мира (объекта) переживание единства и специфичности «я» как автономной сущности, наделенной мыслями, чувствами, желаниями, способностью к действию. Включает в себя процессы самопознания, самоидентификации, самоопределения». *Саморазвитие* определяется как внутренне необходимое спонтанное, самопроизвольное изменение таких открытых и целостных систем, как человек и общество, которое обуславливается их противоречиями, опосредствующими воздействием внешних факторов и условий. Этот тип самодвижения имеет причину в самом себе, связан с направленным, необратимым изменением и переходом систем на более высокую степень организации [2, с. 23; 31].

Крайне важная мировоззренческая проблема самопознания и самосовершенствования рассматривалась с античных времен в русле установившихся традиций и остается актуальной в наши дни. Данная проблема включает ряд аспектов, которые требуют рассмотрения, а именно: каким образом индивид может в полной мере самореализоваться, выявить заложенный в нем духовный потенциал, если на пути к его осуществлению, стремлению к счастью, нужно пройти массу преград в виде саморазорванности человеческого «Я», подчинения высшего в нем низшему, чувственному, неразумному, навязывания человеку несвойственных ему стремлений, заставляющих его переориентироваться в следовании истинным идеалам и стремиться к достижению ненужного, чуждого его природе. В связи с этим теряется естественное природно-социальное единство, стремление к гармонической целостности, жизни по законам красоты, органически присущей человеческой натуре.

Лейтмотив античной философии, по мнению отечественных ученых (И. И. Звягинцева, С. А. Мингорова, Е. Н. Пронина, В. И. Сло-



бодчиков), – это предостережение против разгула духовной бесконтрольности, призывы ориентироваться на личностно-духовный аспект жизнедеятельности, помнить об изначально неразрывной, интеллектуальной, нравственно-эстетической и природной общности [3; 4; 5; 6].

Так, *Гераклит* Эфесский (544–483 до н. э.) («О природе», «О государстве», «О Боге»), явился основоположником диалектики, в соответствии с которой сам себя исследовал и сам у себя учился. *Демокрит Абдерский* (ок. 460 – ок. 370 до н. э.) («Великий мирострой»), один из основателей атомистики и материалистической философии, отдавал большое значение таким ценностям, как самопознание, самоконтроль, способность человека к разумному самоограничению, самодисциплине. Он также утверждал, что человек вполне может достичь нравственного совершенства, опираясь на себя, без вмешательства и поддержки каких бы то ни было потусторонних сил. Понятие *меры*, бывшее общеэллинским, развивалось философом, который утверждал, что мера – это согласование поведения человека с его природными возможностями и способностями. В связи с таким взглядом на меру удовольствие видится более как объективное благо, а не только субъективное чувственное восприятие.

*Эпикур* (342/341–271/270 до н. э.) был основателем философской школы, основной идеей которой было познание, имеющее смысл как способ достижения личного блаженства. Получение удовольствия было целью жизни эпикурейцев, причем некоторые из них считали, что удовольствие можно получить, удовлетворяя желания, другие же – что отсутствие страданий уже само по себе удовольствие. Мудрец жил со стремлением именно к такому удовольствию. Свобода от страстей, внешних воздействий равняла его с богами. И только полное сосредоточение на себе позволяло достичь подобного блаженного состояния. В связи с этим эпикурейцы, наряду со стоиками, проповедовали индивидуализм.

Родоначальник философской школы *стоицизма* – направления, основанного в конце IV

в. до н. э., – *Зенон* из Кития (ок. 490–430 до н. э.) – (Зенон-Стоик), рассуждал о том, что идеалом стоиков является мудрец – человек, главным образом характеризующийся апатией, или свободой от аффектов. Главное место в доктрине стоицизма отведено данным понятиям. Для последователей стоицизма при оценке человеческой природы был характерен глубокий реализм. Желания и страсти повелевают всеми людьми, и отличие мудреца от обычного человека заключается лишь в том, что первый умеет ограничивать власть желания. Препградой на пути желания становится разум, который помогает мудрецу осознать, что, несмотря на степень желания, желаемое в действительности не является ни благом, ни злом, а единственным подлинным благом в мире является добродетель. Философия стоиков рассматривалась, прежде всего, как школа житейской мудрости, помогающая человеку устоять среди жизненных невзгод.

Еще одним значимым философским направлением этого периода истории являлся *скептицизм* – учение, создателем которого считается *Пиррон* (ок. 360 до н. э. – 275 до н. э.) из Эллиды. Согласно его мнению, разум и чувственное восприятие не способны быть источниками заблуждений, так как в их силе уловить лишь случайные характеристики вещей. Ввиду того, что взгляды и мысли человека о вещах и явлениях неизбежно несут поверхностный и условный характер, одновременно со всяким суждением может быть высказано противоположное ему. Единственным ориентиром в мире для человека становится степень вероятности данных суждений, которая все-таки может быть различной, ведь некоторые из высказываний очевидно нелепы, в то время как с другими можно согласиться при определенных условиях.

*Сократу* (469–399 до н. э.) принадлежит девиз «Познай самого себя», ставший ориентиром для философской мысли эпохи античности. Его учение превозносило мысль, поиск истины, выработку и отстаивание своих убеждений, заботу о разуме, стремление к духовному совершенству над деньгами, должностями



и почестями. Благотворительное влияние на общество, способствование его расцвету и процветанию возможно при упражнении, укреплении и развитии всего психоматериального состава (телесных и душевных качеств в совокупности) человека, а не только одной идеальной части (души).

Оригинальная идея принадлежит *Эпикуру* (342/341–271/272 до н. э.), суть ее заключается в том, что внутреннего освобождения можно достичь только путем внутреннего самосовершенствования (самосовершенствования разума). Таким образом, для Эпикура и уединение, и общественная жизнь выступают в качестве средства достижения внутренней невозмутимости и счастья.

*Платон* (428–348 до н. э.) говорил о том, что деятельность души заключается в собственной внутренней работе, носящей характер беседы с самим собой, а не в пассивном восприятии. Размышляя, душа «ничего иного не делает, как разговаривает, спрашивая сама себя, отвечая, утверждая и отрицая».

*Аристотель* (384–322 до н. э.) («*Метафизика*») говорил о том, что на практике человек достигает совершенства через свои дела, поступки, земную активную борьбу с жизнью. Его современники занимались поиском ответа на вопрос о том, какая жизнь считается достойной для человека. Идея обращения на себя в эллинистической традиции в золотой век «заботы о себе» реализуется в установке на себя, в вечном движении к познанию себя, стремлению к достижению целей, адекватного и зрелого отношения к самому себе. Аристотель убеждал, что в человеке есть два начала: биологическое и общественное. Уже с момента своего рождения человек не остается наедине с самим собой; он приобщается ко всем свершениям прошлого и настоящего, к мыслям и чувствам всего человечества.

Однако не только мыслители Древней Греции и Рима рассматривали проблемы самосовершенствования человека, поиска достойного образа жизни. Философские системы Востока, а также религии того периода размышляли над вопросами в данном направ-

лении. В определенной степени религия стала как бы одним из источников духовного самосовершенствования человека посредством молитв и жертвоприношений. В частности, четко видна связь духовного совершенства в *Зороастризме* – одной из древнейших религий Востока, религиозной системе, главной задачей которой было философское осмысление мира, понимание сути господствующих в нем связей и отношений, понимание того, что происходит вокруг человека. Приверженцы данного учения призывали людей стать лучше, чище, отдавать все свои силы на борьбу со злом. Однако, чтобы бороться со злом, человек должен очиститься духовно и физически. При этом совершенствование касалось не только отдельного человека, но и всего общества в целом. Символ веры заканчивается простыми моральными принципами, которые составляют совершеннейшую этическую систему всего учения Зороастризма: «Я предаю себя благой мысли, предаю себя благому слову, я предаю себя благому делу».

Огромное внимание самопознанию уделял *Конфуций* (ок. 551–479 до н. э.), предлагающий начать моральное совершенствование с самого себя, а затем следовать по пути создания позитивных отношений в семье, поскольку «мир, конечно, плох, но его можно сделать лучшим, а для этого нужен не покой, не равнодушие, а деятельность, служение человечеству». Последователь Конфуция *Сюнь-Цзы* (544–496 до н. э.) считал, что человек – врожденный эгоист, поэтому необходимо изменить его сознание и сделать его добрым. Это можно достичь в процессе улучшения условий его жизни и моральными воздействиями.

Таким образом, ценности созерцания, переживания, обретения внутреннего опыта являлись центром внимания в восточной традиции. Познание себя способствовало развитию самодисциплины, подводило человека к постижению необходимости изменений в самом себе.

В учениях *иудаизма*, а именно в заповедях *Моисея* (XIV–XIII в. до н. э.), был разработан детальный свод правил поведения, которые носили нравственный и юридиче-



ский характер. Важной идеей этой религии являлось положение о том, что грешен любой человек, однако каждому дарована возможность спасения. Причиной человеческих несчастий, нищеты и бесправия выступает именно внутренняя испорченность. Совершенным станет человеческий мир тогда, когда каждая личность станет нравственно совершенной, доброй и терпеливой.

Анализ *буддизма* позволяет говорить о том, что одним из важных его положений является стремление человека не мириться со страданием, а осмыслить пути его преодоления. Буддизму была чужда идея о божественном происхождении каст, в его основе лежит мысль о том, что главным отличием одного человека от другого является его нравственное поведение. Стать равным с кем-то можно лишь с помощью нравственного самосовершенствования. Восьмилетний путь достижения совершенствования можно сравнить с триадой зороастризма. Следуя срединному (стремление к богатству – крайний аскетизм) пути и моральным заповедям Будды, самостоятельное достижение совершенства доступно каждому человеку, т. е. он становится святым – архатом и погружается в нирвану – состояние абсолютной любви, душевного благородства и вдохновения. Буддизм ориентирован на человеческие реальности. Его цель – устранение чувства неудовлетворенности и неадекватности, порождаемого ограниченным, эгоистическим сознанием, Буддизм стремится сделать людей более зрелыми, ответственными и полными человеческими существами [4, с. 8]. Единственная цель учения – указание пути, ведущего к «освобождению от страданий».

В *исламе* проблемой самосовершенствования человека большей частью занимается его мистическое направление – суфизм, в котором ударение падает на то, что полезно в прошлом и может иметь непосредственную ценность для настоящего, т. е. на внутреннее совершенствование человека, а не на богатство традиций. Как справедливо отмечает С. А. Минюрова, «в суфизме есть два вида понимания Самости. Первый предполагает, что

самость – это собрание социально определенных, изменчивых ролей – самость в обществе. Второй – видение истинной самости, сердцевины своего существа, отдельной от Бога, но живущей в Боге. Софийское учение – один из способов переместить самоопределение с первой точки зрения на вторую. Все более и более понимая себя как внутреннюю самость, человек не отрицает свою внешнюю личность и не отказывается от нее. Происходит полное принятие себя таким, каким человек является, но в другой перспективе» [4, с. 11]. Данное учение полагает, что возможность стать совершенным человеком хранится внутри каждого человека, но для ее реализации нужно превозмочь себя.

*Философско-антропологический* подход к проблеме самосовершенствования человека в воззрениях мыслителей периода *Средневековья и Нового Времени* своеобразен, его можно проследить в попытках мыслителей проникнуть в «тайну человека». Человек, по их мнению, есть нечто замкнутое и готовое – он не завершен и открыт. В человеке пересекаются все круги бытия.

*Р. Декарт* (1596–1650) – выдающийся мыслитель эпохи Нового времени – был философ из Франции, который ввел представление о непосредственной достоверности самопознания и самосознания – «*cogito ergo Sum*»: «Если я осознаю, что любые мои действия, в том числе сомнение и отрицание, есть проявление мышления (и, следовательно, оно неустранимо, неотрицаемо), то я как субъект мышления осознаю себя существующим». *Интроспекция* как непосредственное восприятие феноменов и законов собственного сознания рассматривалась в качестве единственного истинного метода познания Р. Декартом. Таким образом, «замыкание» сознания в самом себе отражало полный отрыв психического от объективного бытия и самого человека.

В последующем философами эпохи Нового времени рассматривались вопросы о том, каким образом и что именно познает человек в себе самом, размышляя о природе сознания и самосознания.

Одним из исследователей, занимавшихся поиском ответа на данный вопрос, являлся ан-



глийский философ *Дж. Беркли* (1685–1753), который полагал, что единственной реальностью является собрание впечатлений человека и нечто, познающее или воспринимающее их, называемое «ум, дух, душа, или «Я»». Он рассуждал о том, что человеком непосредственно воспринимаются только свои идеи, которые пассивны и усваиваются бестелесной субстанцией, душой, которая, в свою очередь, активна и способна принимать идеи (разум) и вызывать их или оказывать воздействие на них (воля).

Одним из основоположников немецкой классической философии, *Г. Гегелем* (1770–1831), вопросы соотношения сознания и самосознания рассматривались как процессуальность саморазвертывания духа в его рефлексии о самом себе. Исходя из этапов становления самосознания личности, философ выделял несколько форм рефлексии. Так, полагающая рефлексия производит самое первое отличие самости человека от его жизнедеятельности. Рассматривая рефлексии как длительный механизм саморазвития, он указывал, что саморазвитие – это кардинальное структурное преобразование самим человеком своей самости. Оно выступает как развитие рефлексии – способности осознать собственную самость и овладеть своими субъективными силами.

Таким образом, изучение проблемы самопознания в идеалистической философской традиции состоит в познании состояний собственного сознания.

Период конца XIX – начала XX столетия ознаменовался тем, что среди «блеска своих достойных восхищения великих технических достижений человек последнего столетия почти целиком разучился господствовать над самим собой и своей внутренней жизнью». Отсюда и основное требование *М. Шелера* (22.08.1874–19.05.1928): человек должен вернуть себе власть над самим собой. Главным инструментом этого внутреннего преображения мыслитель считал «душевную технику», исходящую от метафизики.

Анализ представлений о развитии идеи самопознания и самосовершенствования позволяет говорить о различных подходах к проб-

леме развития человека в философии. Все многообразие подходов к указанной проблеме можно свести к следующим распространенным в философии установкам, которые были проанализированы *В. И. Слободчиковым* и *Е. И. Исаевым* [6] и представлены в таблице 1.

В работе *С. А. Миноровой* [4] представлен системно-исторический анализ развития идеи самопознания с позиций общих методологических подходов к данной проблеме, который отражен в таблице 2.

Проблематика самопознания и самосовершенствования, интересовавшая философов и ученых с античных времен, в последнее время становится вновь актуальной. В данном ключе мы можем выделить следующие аспекты:

– актуальной целью современного образования является формирование высокого уровня духовной, свободной, творческой и социально активной личности, способной адаптироваться к различным видам деятельности в изменяющихся социально-экономических условиях жизни [1, с. 121]. Выйти на высокий уровень развития личности очень сложно при условии, если индивиду неинтересно развитие своих собственных личностных качеств. В связи с этим возникает необходимость разработки психолого-педагогических технологий самосовершенствования на основе самопознания;

– формирование и развитие духовной, свободной, творческой и социально активной личности на протяжении всей жизни есть не только индивидуальной, но и социально значимой задачей. В настоящее время системной концепции, направленной на решение актуальной проблемы самосовершенствования человека, в отечественной философской, психологической и педагогической науках нет;

– отсутствие научно-обоснованной концепции современного отечественного образования и воспитания подрастающего поколения приводит к «размытости» методологических, теоретических и практических ориентиров у педагогического сообщества в контексте совершенствования этических, нравственных и духовных качеств у студенческой молодежи.



Таблица 1

Контент-анализ сущности методологических подходов к проблеме развития человека в философских науках

Подходы	Определения
Социоморфизм	<p>– установка социального детерминизма, где развитие человека понимается как социализация, формирование внутреннего мира по определенной социально заданной норме, образцу;</p> <p>– наделение общественными и человеческими свойствами предметов и явлений неживой природы, небесных тел, животных, мифических существ;</p> <p>– проекция особенностей жизни на мир богов и природы; основным примером можно привести мифы древности, когда боги имели семьи, детей и т. п.;</p> <p>– уподобление системы взаимоотношений между мифологически толкуемых существами, вещами, процессами и явлениями, но не отдельному человеку, а тогдашнему обществу, системе отношений между тогдашними людьми;</p> <p>– позиция, переносящая свойства общества на внешний мир;</p> <p>– осмысление отношений между природными объектами по образу и подобию отношений внутри человеческого рода [5];</p> <p>– вторая парадигмальная установка рассматривает сущность человека не в природе и не в нем самом, а в социуме; рамкой для нее является соотношение «человек – общество», в которой человек рассматривается как социальный индивид;</p> <p>– социоморфизм рассматривает природные, органические особенности человека всего лишь как предпосылки (не источники и не причины) развития в противоположность натуралистским представлениям. Данные предпосылки не имеют за собой ни механизмов, ни движущих сил развития – последние уже опредмечены, осуществлены в противостоящем индивиду общественном опыте, в системе сложившихся деятельностей, в самой структуре социальной материи; только присвоив этот опыт, природный индивид обретает человеческую психику, становится человеком [6];</p> <p>– уподобление отношений между антропоморфными вымышленными существами отношениям между людьми в человеческом обществе. Социоантропоморфическое мировоззрение;</p> <p>– мировоззрение первого уровня и первого типа. Это такое мировоззрение, в котором мироздание духовно осваивается людьми на эмоционально-образно-представленческом уровне путем перенесения на природу явных и неявных качеств и форм человека и его общественной жизни [8]</p>
Натурализм	<p>– философское направление, которое рассматривает природу как универсальный принцип объяснения всего сущего, причем часто открыто включает в понятие «природа», также дух и духовные творения; биологическое мировоззрение XIX века;</p> <p>– возник под влиянием успехов естествознания, и прежде всего физиологии, с помощью которой и предполагалось изучить человеческий характер. Философской основой натурализма стал позитивизм, требовавший от исследователя изучать только те факты, которые получены экспериментальным путем, и отрицавший возможность философских обобщений. Этим натурализм принципиально отличался от критического реализма, стремившегося создать типические характеры и показать в своих произведениях законы общественного развития. Некоторые критики даже противопоставили натурализм критическому реализму как искусство, стоящее вне общественных, эстетических и этических норм, воспринимающее жизнь без переработки в рамках социально-философских концепций;</p> <p>– центральным тезисом онтологического натурализма является утверждение вида «Все что существует, имеет определенное качество А» о том, что существует (позитивная версия), и утверждение вида «Объекты, обладающие качеством В не существуют», о том, чего не существует (негативная версия). К положительным вариантам онтологического натурализма можно отнести многие формы физикализма и материализма;</p>



Подходы	Определения
Натурализм	<p>– установка природной обусловленности развития человека, где развитие рассматривается как спонтанный естественно-природный процесс созревания и роста, происходящий под воздействием наследственности и среды. К ним примыкают и такие установки, как «культурализм» и «гносеологизм»;</p> <p>– парадигма природной обусловленности психики человека. Первая из наиболее распространенных парадигмальных установок – в своем крайнем выражении – <i>натурализм</i>, понятийный строй которого задается соотношением «человек – природа». В философии натурализм определяется как система взглядов на мир, согласно которым сама природа выступает единым универсальным принципом объяснения всего сущего [6]</p>
Гносеологизм	<p>– направление в философии, утверждающее, что философия основана на поисках познания природы и человека научным методом; встречается в качестве термина, обозначающего комплекс механизмов и закономерностей познавательной деятельности человека в целом;</p> <p>– раздел философии, изучающий возможности познания мира человеком, структуру познавательной деятельности, формы знания в его отношении к действительности, критерии истинности и достоверности знания, его природу и границы;</p> <p>– занимается изучением методов получения знания, познавательных возможностей человеческого разума. Критический подход, который используется во всех направлениях учения, позволяет отделять истинное знание от вымысла;</p> <p>– ставит перед собой множество задач: определение субъекта, объекта познания, нахождение истины, изучение процесса познания, а также пути от незнания к знанию;</p> <p>– идеология предустановленной гармонии. Внутри естественно-научного подхода к изучению природы психических явлений необходимо выделить и такую частную, но чрезвычайно важную для всякой науки парадигмальную установку, как гносеологизм, которая полагает, что познавательное отношение человека к миру является исходным и фундаментальным, определяющим или обеспечивающим любые другие его отношения</p>
Культурализм	<p>– установка преобразования культуры в мир личности;</p> <p>– концепция, согласно которой культуры обуславливают принадлежащие к ним личности, формируют законченные, органические системы, и личность не может выйти за пределы своей собственной культуры. но только осознать себя внутри нее. Также в концепции культурализма культуры имеют особые права и иммунитет – даже если они в то же время нарушают права личности;</p> <p>– состоит в принципиальном преодолении базовых парадигм: не существует прямого и непосредственного соотношения «человек – природа», «человек – общество»: во-первых, и природа, и общество, являясь фундаментальными предпосылками становления человека, не становятся прямо содержательными характеристиками ни самой его личности, ни ее мира; они всегда имеют ценностное измерение и конкретно-исторический облик, обнаруживают себя перед человеком как вполне определенные канонические формы культуры; а во-вторых, даже с этими формами невозможна непосредственная встреча, невозможна прямая их интериоризация;</p> <p>– парадигма преобразования культуры в мир личности. Наиболее кардинальной альтернативой вышеобозначенным парадигмальным установкам (прежде всего натурализму и социоморфизму) в психологии выступило направление, центральным пунктом которого является отказ от индивидуальных представлений о человеке, от редукции всей полноты человеческой реальности к статусу природного, социального или познающего индивида в своей отдельности; здесь главным образом обсуждаются механизмы преобразования культуры в мир личности и порождения в процессе развития личности мира (форм) культуры. По этому центральному пункту данное направление целесообразно выделить в особую парадигмальную установку – <i>культурализм</i>, понятийный строй которого задается соотношением «человек – культура» [6]</p>



Подходы	Определения
Теологизм	<p>– религиозная антропология, под которой понимается взгляд на человека, на его существо и назначение, с религиозной точки зрения;</p> <p>– парадигма происхождения и назначения человека, где развитие понимается как становление человека как целого, по образцу и подобию Божию. Это преодоление сил греха и осуществление своего прообраза в своей индивидуальной жизни, достижение состояния святости;</p> <p>– концепция в науке, включающая апелляцию к понятию бога как необходимому объяснительному ресурсу для полного описания происхождения и функционирования природы, космоса как целостности, а также возможности их адекватного познания Человеком;</p> <p>– подход к человеку, который основывается на учении об образе Бога в нем и его вере в Бога. Такой подход к человеку занимал и до сих пор занимает заметное место в размышлениях о человеке и его бытии</p>
Антропологизм	<p>– установка единства человека и мира;</p> <p>– это уподобление процессов, вещей и явлений живой и неживой природы, универсума в целом и тех фантастических существ, которыми мифологическое сознание населяет мир, человеку, ее физической и психической строения.</p> <p>– парадигма единства человека и мира. Главный вопрос при антропологической парадигме: как, в свете именно психологической теории, возможен человек по сущности своей, которая не есть совокупность (и даже – не ансамбль) его отдельных проекций, сколь бы значимы и богаты они ни были? И в чем эта искомая психологическая сущность? Речь, таким образом, должна идти о сугубой предметности психологии человека, которая не сводится ни к содержанию психического (множеству его функций и свойств), ни к формам его организации (многообразию процессов и структур) [6].</p> <p>– антропологическая реальность – набор дискурсов желания и власти, стратегий и практик. Раскрывая значимость «заботы о себе» в античной культуре, описывая ее конкретные проявления, М. Фуко исходит из вполне определенного образа человека: это человек, который благодаря осознанию своего существования как своей собственной задачи, делает себя сам, формирует собственный этос, культивирует в себе субъекта действия. Главная цель заключается в том, чтобы понять морального субъекта не на основе объективированных и всеобщих моральных кодексов, норм, законов и запретов, а на основе тех конкретных техник субъективации, которые он сам свободно применяет к самому себе, озабочаясь самим собой. Эта забота, реализующаяся посредством техник, превращает существование в «искусство», «эстетику» «стиль», нацеленные на то, чтобы отнестись к нему как прекрасному произведению [7]</p>

Таблица 2

Подходы к развитию идеи самопознания в философии и психологии

Подходы	Представители	Основные идеи исследователей	Выводы
Идеалистический	Сократ (469–399 до н. э.)	– сформулировал призыв «Познай самого себя», утвержденный философским принципом античности	Научная разработка проблемы самопознания, восходящая корнями к западной традиции, зародилась в трудах древнегреческих мыслителей.
	Гераклит (544–483 до н. э.)	– говорил о том, что для всех людей свойственно «познавать самих себя и мыслить»	
	Платон (428–348 до н. э.)	– утверждал, что деятельность души – это результат собственной внутренней работы, имеющей черты беседы с самим собой, а не пассивного восприятия. Размышляя, душа «ничего иного не делает, как разговаривает, спрашивая сама себя, отвечая, утверждая и отрицая»	





Подходы	Представители	Основные идеи исследователей	Выводы
Идеалистический	Р. Декарт (1596–1650)	– указывал на то, что внимание человека ориентировано на понимание того, «что я такое», ввел представление о непосредственной достоверности самопознания и самосознания, а также <i>принцип непосредственности психического</i> , в соответствии с которым сознание человека «направляется» на самое себя	Научное изучение самопознания восходит к идеалистической философской традиции, согласно которой познание человеком себя – это познание состояний собственного сознания. Рассматривали самопознание человека в широком контексте проблем инстанции «Я», сознания и самосознания. Стремилась ответить на вопросы, о том, <i>каким образом и что</i> именно познает человек в себе самом, размышляя о природе <i>сознания и самосознания</i> . Считали «Я» источником всех человеческих действий, приравнивали его к «душе», или нематериальной «внутренней субстанции»
	Дж. Локк (1632–1704)	– отождествлял психическое с сознанием, сознание – с самосознанием, которое понимал, как наблюдение внутреннего опыта	
	Г. В. Лейбниц (1646–1716)	– трактовал самопознание как осознание сознанием собственных содержаний и утверждал, что источником познания этих содержаний может быть только разум	
	Дж. Беркли (1685–1753)	– считал единственной реальностью собрание впечатлений и нечто познающее или воспринимающее их, называемое «ум, дух, душа», или «Я»; полагал, что человек непосредственно воспринимает только свои «идеи»	
	Д. Юм (1711–1776)	– был несогласен с признанием души как субстанции – носителя сознания; утверждал, что опыт является только потоком впечатлений, причины которых неизвестны и непостижимы	
	И. Кант (1724–1804)	– различал два вида «Я»: эмпирическое и чистое, или сознание вообще, носящее надиндивидуальный характер, основная функция которого – объединение многообразного, данного в ощущениях, посредством чистых категорий рассудка; переинтерпретировал соотношения осознания внешнего мира и самосознания	
	И. Г. Фихте (1762–1814)	– согласно его точке зрения, не сознание реализуется «в» и «через» самосознание, а «Я» полагает само себя, свое собственное бытие, именно «Я» полагает «не-Я». Сознание не дано, а задано, порождает себя	
	Г. Гегель (1770–1831)	– переинтерпретировал проблему соотношения сознания и самосознания как процессуальность саморазвертывания духа в его рефлексии о самом себе; впервые рассмотрел духовный мир в виде процесса, в непрерывном движении, изменении, преобразовании, развитии, саморазвитии	
Естественно-научный	Дж. Ст. Милль (1806–1873)	– связывал появление «Я» с памятью о совершенном действии	Выделили в проблеме «Я» качественно новую предметную сферу: изучение физиологических оснований процесса самопознания
	В. Вундт (1832–1920)	– развивал теорию «физиологической психологии», понимая «Я» как чувство связи всех индивидуальных психических переживаний, придавая значение в его генезисе кинестетическим переживаниям	
	И. М. Сеченов (1829–1905)	– обосновал идею, о том, что в основе познания лежит рефлекторная деятельность мозга, которая дает возможность создавать многообразные связи между отдельными ощущениями, идущими от органов чувств	



Подходы	Представители	Основные идеи исследователей	Выводы
Социально-психологический	У. Джемс (1842–1910)	– разграничивал «познающее Я», «поток сознающей мысли» как «I» и «эмпирическое Я» – «me», как итог всего, что человек может назвать своим	Позволили объяснить социальные истоки формирования представлений человека о себе, с другой стороны, расширили спектр анализа познаваемых человеком в себе характеристик «Я»
	Ч. Х. Кули (1864–1929)	– сформулировал теорию «зеркального Я», в которой «образ Я» формируется в результате усвоения установок (мнений, оценок) участников групп по отношению в данному человеку	
	П. Жане (1859–1947)	– признавал факт того, что психика человека обусловлена процессом социального взаимодействия	
	Дж. Г. Мид (1863–1931)	– рассматривал формирование «Я» в процессе реального взаимодействия индивида с другими людьми в зависимости от выполненных личностных ролей	
Личностный	З. Фрейд (1856–1939)	– говорил о важности познания собственного бессознательного	Позволили выявить новые области внутреннего мира, на которые может быть направлено познание человеком себя, а также обозначили тенденцию дифференциации процессов внутреннего мира, связанных с самопознанием
	К. Г. Юнг (1875–1961)	– интерпретировал «коллективное бессознательное», открывающее во внутреннем мире человека архетипы, врожденные идеи и воспоминания, предрасполагающие воспринимать, переживать и реагировать на события определенным образом	
	К. Р. Роджерс (1902–1987)	– ввел представление о «Я-концепции», отражающей те характеристики человека, которые он воспринимает как часть себя	
	Г. У. Олпорт (1897–1967)	– сформулировал идею о познании себя и развитии разнообразных черт позволяет человеку руководить своим поведением	
	А. Х. Маслоу (1908–1970)	– подчеркивал уникальность человека, обращая внимание на изучение самоактуализации, включающей развития способностей жить осмысленно	

данному вопросу соответствующую актуальность;

– представляется актуальным анализ, разработка и обоснование категориального аппарата, концепции и модели самосовершенствования субъектов педагогической деятельности на основе самопознания. Методологические подходы и логическое построение анализа данной проблемы не удостоены соответствующим вниманием со стороны исследователей до настоящего времени.

При решении данной проблемы можно говорить о первоочередности разрешения следующих вопросов:

– установление происхождения идей о собственном совершенствовании и самопоз-

нании в истории философских, психологических и педагогических теорий; определение особенностей фундаментального и прикладного понимания основ самосовершенствования и самопознания;

– раскрытие смысла и значения антропологического, цивилизационного и системно-исторического подходов к феноменам самосовершенствования и самопознания;

– оценка социально-культурологического значения самосовершенствования и самопознания;

– обоснование содержания, форм, методов, технологий духовного, свободного, творческого и социально активного самосовершенствования человека на основе его самопознания.



Можно говорить о том, что для сферы общего, среднего и высшего профессионального образования в данном контексте философская и психолого-педагогическая тематика исследований является актуальной задачей.

Таким образом, самосовершенствование личности – это одновременно очень старая и всегда новая тема, тревожащая умы человечества с первого момента осознания себя, когда люди, задумываясь о себе, начали задавать себе вопросы. Основные идеи о самосовершенствовании на основе самопознания прослеживаются в учениях почти всех народов древних цивилизаций. Несмотря на это, нет точного и удовлетворительного объяснения того, когда и кем были введены в употребление понятия «самосовершенствование» и «самопознание», и с какими значениями они были использованы впервые.

Конкретной целью каждого отдельного человека сегодня должна быть наилучшая реализация своих возможностей, которая обеспечивает постоянное стремление к самосовершенствованию как в профессиональной, так и в других сферах общественной жизни. Постоянное самосовершенствование и развитие индивидуальных потенциальных способностей и ресурсов, а также использование их в неповторимой творческой деятельности – это и есть реализация собственного шанса прожить свою жизнь.

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается вопрос о самосовершенствовании самопознания и природы человека в истории философии. Обсуждается философский контекст сущности самопознания и самосовершенствования через их обозначения и соотнесения их базовых категорий. Раскрываются сущностные характеристики понятий «совершенствование» и «самопознание» в контексте философских направлений и подходов. Анализируются особенности методологических подходов (идеалистический, естественно-научный, социально-психологический, личностный) к проблеме развития личности в философских науках.

**Ключевые слова:** самосовершенствование, самопознание, самосознание, саморазвитие, индивид, личность, индивидуальность, философский дискурс.

#### SUMMARY

The article deals with the question of self-improvement of self-knowledge and human nature in the history of philosophy. The philosophical context of the essence of self-knowledge and self-improvement through their designations and their correlation with basic categories is discussed.

The essential characteristics of the concepts of “improvement” and “self-knowledge” in the context of philosophical trends and approaches are revealed. The features of methodological approaches (idealistic, natural-scientific, socio-psychological, personal) to the problem of personality development in philosophical sciences are analyzed.

**Key words:** self-improvement, self-knowledge, self-awareness, self-development, individual, personality, individuality, philosophical discourse.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Глузман А. В. Профессионально-педагогическая подготовка студентов университета: теория и опыт исследования: монография. – К.: Поисково-издательское агентство, 1998. – 252 с.
2. Евтух Н. Б., Пиньковская Э. А., Черкашина Т. В. Методики личностно-профессионального самосовершенствования субъекта педагогической деятельности на основе самопознания: учеб.-метод. пособие. – Черкассы: Издатель Чабаненко Ю. А., 2016. – 406 с.
3. Звягинцева И. И. Проблема самосовершенствования личности: философско-религиозный подход // Известия Тульского государственного университета: Гуманитарные науки. – Тула: ТГУ, 2015. – С. 149–156.
4. Минюрова С. А. Психология самопознания и саморазвития: учебник. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2013. – 316 с.
5. Пронина Е. Н. Философия. – М.: МГУП, 2011. – 612 с.



6. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Психология развития человека: учеб. пособие. – М.: Школа-Пресс, 1999. – 320 с.

7. Фуко М. Герменевтика субъекта: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. – СПб.: Наука, 2007. – С. 28–71.

8. Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1981. – 374 с.



## НАШИ АВТОРЫ

