



ма // Вестник Бишкекского гуманитарного университета. – 2019. – № 1 (47). – С. 79–81.

2. Колесников В. Н., Мельник Ю. И., Теплова Л. И. Интернет-активность и проблемное использование интернета в юношеском возрасте // Национальный психологический журнал. – 2019. – № 1 (33). – С. 34–46.

3. Малыгин В. Л., Феклисов К. А., Искандирова А. Б., Антоненко А. А. Методологические подходы к раннему выявлению Интернет-зависимого поведения. [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России: электронный научный журнал. – 2011. – № 6. – URL: http://www.medpsy.ru/mpj/archiv_global/2011_6_11/nomer/nomer03.php (дата обращения: 02.01.2021).

4. Шайдукова Л. К., Рашитова Э. Л. Клинические, гендерные и возрастные аспекты интернет-зависимости // Казанский медицинский журнал. – 2020. – № 2 (101). – С. 193–199.

5. Al-Hashimi M. [и др.]. The Impact of Internet Addiction on Bahraini Employees' Performance. – 2021.

6. Aparicio-Martínez P. [и др.]. Gender Differences in the Addiction to Social Networks in the Southern Spanish University Students // Telematics and Informatics. – 2020. – Vol. 46. – Pp. 101–304.

7. Bischof G. [и др.]. Gender differences in Internet addiction // Journal of Behavioral Addictions. – 2015. – № 4 (Suppl. 1). – P. 8.

8. Chen S. [и др.]. Development of a Chinese Internet Addiction Scale and its Psychometric Study // Chinese Journal of Psychology. – 2003. – Vol. 45. – Pp. 279–294.

9. Dresch B. Internet Addiction Disorder (IAD) [Электронный ресурс]. – Encyclopedia, section Psychiatry and Mental Health Studies. – 2020. – URL: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02615330> (дата обращения: 02.01.2021).

10. Ginige P. Internet Addiction Disorder. – May 24th, 2017.

11. Khudhair A. S. Internet Addiction // Scholars Journal of Medical Case Reports. – 2020. – № 8 (4). – Pp. 505–507.

12. Kumiasanti K. S. [и др.]. Internet Addiction: A New Addiction? // Med J Indones. – 2019. – Vol. 28. – P. 82–91.

13. Pradeep K., Anupam A. Gender Differences on Internet Users among University Students // International Journal of Multidisciplinary Educational Research. – 2020. – Vol. 9. – № 12 (3). – Pp. 25–30.

14. Sadiku M. N. O., Shadare A. E., Musa S. M. Internet Addiction // International Journal of Engineering Research. – 2017. – Vol. 6. – № 9. – Pp. 431–432.

15. Su W. [и др.]. Are Males More Likely to be Addicted to the Internet than Females? // Computers in Human Behaviours. – 2019. – № 99. – Pp. 86–100.



Е. С. Фоминых

УДК 159.9

АНАЛИТИЧНОСТЬ- ХОЛИСТИЧНОСТЬ В ПРОБЛЕМАТИКЕ МЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВ ЖИЗНЕННОЙ ПОЗИЦИИ МОЛОДЕЖИ

В настоящее время внимание научного сообщества приковано к анализу проблем подготовки подрастающего поколения к самостоятельной взрослой и независимой жизни. В приоритете – становление субъектной позиции, основанной на принятии ответственности за собственный выбор и решения, реализации сущности и аутентичного предназначения с опорой на потенциал, ресурсы, возможности, в том числе в условиях внешних и внутренних барьеров и рисков. Субъектность дает возможность выстраивать жизненные стратегии, формировать контур внеш-



ней и внутренней реальности в соответствии со значимыми личностными параметрами и критериями. Субъект отличается целостностью, единством и интегративностью, балансом между автономностью и включенностью в социальный контекст.

Проблема субъектности находит отражение в трудах К. А. Абульхановой [1], Л. И. Анцыферовой [2], А. В. Брушлинского [4], В. Д. Шадрикова [10] и др. На научно-эмпирическом уровне раскрыта ее сущность, индикаторы, генез. Однако вопросы ее структуры, механизмов достижения, катализаторов и ингибиторов продолжают оставаться открытыми, в связи с чем актуальна разработка психологических составляющих данного феномена. Учитывая значение субъектности для выстраивания жизненного пути личности, мы формулируем цель предпринятого исследования: анализ взаимосвязи аналитичности-холистичности и компонентов жизненной позиции в юношеском периоде.

Жизненная позиция личности – конструкт, включающий совокупность когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов. Каждый компонент в отдельности и в системных отношениях определяет вариативность траектории жизненного пути личности [7]. Значительное место в моделировании этой траектории играют ментальные составляющие, выступающие каркасом, который задает масштабы, границы, осознание своих возможностей и ограничений. Обозначенный контекст актуализирует необходимость рассмотрения аналитичности-холистичности как ментальной основы жизненной позиции личности.

Аналитичность и холистичность являются феноменами, играющими важную роль в становлении субъектных качеств личности. Это ключевые способы осмысления человеком познавательных и социальных ситуаций, из которых складывается жизненный путь [5; 6]. Аналитичность и холистичность в современной литературе являются недизъюнктивным континуумом, полюса которого образуются степенью включенности объекта в социальный контекст: при аналитичности лич-

ность рассматривается изолированно от него, в то время как при холистичности подчеркивается взаимосвязь со средой. Данные аспекты отражаются на характере восприятия окружающего, изменений, определении причин происходящего, отношении к различным аспектам жизни. Основные характеристики рассматриваемых конструктов представлены в таблице 1 [3; 6; 8].

В то же время А. В. Брушлинский подчеркивает необходимость гармонии и синтеза аналитичности-холистичности, потому как человек связан с другими людьми и в то же время автономен, независим, относительно обособлен. Поэтому комплементарность этих составляющих способствует повышению адаптивности, жизнеспособности и самозффективности личности [4].

Перечисленные теоретические положения дают основания заключить о связи жизненной позиции с аналитичностью-холистичностью. Для уточнения специфики связи между рассматриваемыми конструктами у современной молодежи нами была организована и проведена эмпирическая проверка с участием 102 студентов (средний возраст – 21 год). Исследуемая выборка однородна по возрастным, социальным составляющим. Психодиагностический комплекс составили валидные стандартизированные тест-опросники: «Шкала аналитичности-холистичности» (адаптация В. В. Апановича, В. В. Знакова, Ю. И. Александрова) [3], «Жизненная позиция личности» (Д. А. Леонтьев, А. Е. Шильманская) [7]. Алгоритм анализа и представления полученных данных включал следующую последовательность: рассмотрение общих показателей континуума аналитичность-холистичность и его частных составляющих, анализ связей и отношений с компонентами жизненной позиции личности на основе коэффициента взаимной сопряженности Пирсона-Чупрова.

Общие показатели континуума аналитичности – холистичности современной молодежи представлены на рисунке 1.

В юности фиксируется тенденция к преобладанию показателей холистичности, что вы-



Таблица 1

Основные характеристики аналитичности – холистичности

АНАЛИТИЧНОСТЬ	ХОЛИСТИЧНОСТЬ
Когнитивные основы	
<i>Общие когниции</i>	<i>Социальные когниции</i>
<i>Общие когниции:</i> аналитическое (дискурсивное) мышление; последовательный анализ, логическая обоснованность и осознанность	<i>Социальные когниции:</i> ассоциативное мышление; интуитивность принятия решений, высокая скорость мыслительных процессов при минимальной осознанности
Видение механизмов развития и изменений мира	
Внутренняя логика и исключение воздействия внешней среды	Сложная причинность, включающая взаимосвязи, взаимовлияния и взаимодействия между объектами, явлениями и средой, а также фактор неопределенности
Восприятие объектов и явлений / фокус внимания	
<i>Деконтекстуализация:</i> объект, явление вычлняются из остального мира, раскладываются на составляющие, которые рассматриваются изолированно от контекста	<i>Контекстуализация:</i> объекты и явления в обширном социальном контексте рассматриваются как единое целое, несводимое к сумме частей, взаимосвязи между которыми акцентируются
Каузальная атрибуция событий и явлений	
<i>Доминанта диспозиционизма:</i> детерминация устойчивыми личностными особенностями, диспозициями и т. п. личности, мало подверженными влиянию внешних факторов	<i>Доминанта интеракционизма:</i> детерминация аспектами, не зависящими от индивида и определяемыми социальными паттернами взаимодействия и ситуативными факторами
Отношение к противоречиям	
<i>Интолерантность,</i> избегание противоречий. <i>Дихотомичность:</i> выбор одного из двух противоположных суждений	<i>Толерантность,</i> способность синтезировать противоречивые суждения в непротиворечивое целое. <i>Наивный диалектизм:</i> оба суждения могут быть потенциально правильными
Восприятие изменений	
Тенденция к сохранению постоянства, статичности, независимости объектов: сущность событий / явлений должна оставаться неизменной в течении долгого времени	Приемлемость нестатичности, динамики, закономерной постоянной изменчивости: сложные социальные паттерны взаимодействия определяют состояние постоянного изменения

АНАЛИТИЧНОСТЬ

ХОЛИСТИЧНОСТЬ

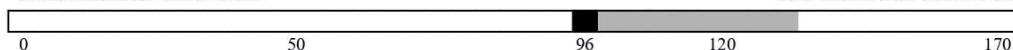


Рис. 1. Континуум «аналитичность-холистичность» в юности

ражается в плавном увеличении количественных показателей испытуемых в сторону полюса холистичности с отсутствием крайних значений (показатели сосредоточены в диапазоне 97-126 баллов, причем 70 % выборки демонстрируют показатели в диапазоне 103-116). Данная тенденция указывает на преобладание интуитивного мышления, целостного подхода к оценке ситуации. Если го-

ворить о рассматриваемых феноменах с позиции мировоззренческой категории, отражающей систему установок относительно себя и мира, то следует подчеркнуть значимость взаимосвязей и взаимовлияний личности в обширном контексте, в который они включены. При данном типе ментальности исключены внутренние законы изменения, постоянство. Обращает внимание отсутствие сбалан-



исследования 18 % продемонстрировали аналитический полюс, 78 % – холистический. Также выявлено 4 % испытуемых, характеризующихся преобладанием баланса в изучаемом континууме. В юности явно преобладает тенденция достижения компромисса в неоднозначных ситуациях, невозможности остановиться на одном из вариантов как единственно верном.

Последний заявленный в модели Р. Нисбетта компонент – *восприятие изменений*. Экспериментальное исследование показало преобладание аналитического полюса (60 %). Сбалансированные показатели выявлены в 14 % случаев, а холистические тенденции – у 26 % испытуемых. Перцептивная позиция по отношению к происходящим событиям и явлениям может меняться в зависимости от того, какой полюс доминирует: аналитический полюс подчеркивает линейность и однонаправленность изменений, а холистический – нелинейность и цикличность. В выборке обнаружена тенденция воспринимать объекты как независимые, статичные и стабильные во времени, чем можно объяснить низкую значимость личностных изменений и усилий по преобразованию своего внешнего и внутреннего мира. Данный аспект ментальности личности вносит соответствующие оттенки в специфику отношения к собственной жизни и развитию.

Ранее нами были описаны значимые параметры жизненной позиции молодежи, выявленные на основе методики «Опросник жизненной позиции личности (ЖПЛ)» (Д. А. Леонтьев, А. Е. Шильманская) [9]. Выявленное снижение показателей эмоционального компонента при относительно высоких значениях когнитивного и поведенческого компонентов подчеркнуло субъективную неудовлетворенность, дисгармонию, проблемы субъективного благополучия современной молодежи. Выявленные специфические ограничивающие установки относительно будущего, возможности самореализации являются предпосылкой, блокирующей становление субъектной позиции. Возникает закономерный вопрос о связи параметров жизненной

позиции личности с аналитичностью-холистичностью. Для установления взаимосвязи между параметрами использовался коэффициент взаимной сопряженности Пирсона и Чупрова. Результаты представлены в таблице 2.

Таким образом, статистически значимые связи ($p \leq 0.05$) установлены между общим показателем аналитичности-холистичности и когнитивным и аффективным компонентами жизненной позиции юношей. Взаимосвязь с поведенческим компонентом не подтвердилась, что доказывает необходимость синтеза, баланса, комплементарности аналитичности-холистичности для реализации субъектных свойств. Дальнейший анализ взаимосвязи параметров жизненной позиции и компонентов аналитичности-холистичности выявил следующие значимые для исследования аспекты:

- взаимосвязь низких показателей гармонии и полюса холистичности в параметрах каузальной атрибуции и толерантности к противоречиям: дисгармония в восприятии себя и своей жизни связана с включенностью в социальный контекст, вызывающей ощущение дискомфорта и неудовлетворенности; возможности и перспективы изменения блокируются ограничивающими установками личности;

- взаимосвязь высоких показателей осознанности и аналитичности в восприятии изменений: постоянство, стабильность, статичность являются важными элементами осознания окружающей действительности, возможности ее изменения и самоизменения недооцениваются;

- взаимосвязь высоких показателей осознанности и холистического полюса фокуса внимания и толерантности к противоречиям подчеркивает приоритет ситуационной и социальной ориентированности личности в осознанном отношении к своей жизни.

Итак, проведенное исследование позволило установить значимые ментальные аспекты жизненной позиции современных юношей и девушек. Учет выявленных социально-психологических особенностей позволит эффективно решать проблемы сопровождения молодежи в вопросах конструи-



Таблица 2

Показатели взаимосвязи между параметрами жизненной позиции и аналитичностью-холистичностью в юности

Критерий	Фокус внимания	Каузальная атрибуция	Толерантность к противоречиям	Восприятие изменений	Общий показатель аналитичности-холистичности
ГАРМОНИЯ					
Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона (С)	0,241	0,707	0,424	0,269	0,263
Коэффициент взаимной сопряженности Чупрова (Т)	0,176	0,707	0,331	0,198	0,193
ОСОЗНАННОСТЬ					
Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона (С)	0,33	0,185	0,309	0,495	0,396
Коэффициент взаимной сопряженности Чупрова (Т)	0,247	0,133	0,23	0,403	0,305
АКТИВНОСТЬ					
Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона (С)	0,186	0,2	0,206	0,218	0,0796
Коэффициент взаимной сопряженности Чупрова (Т)	0,134	0,144	0,149	0,158	0,112

рования, прогнозирования и управления своей жизни.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу психологических составляющих жизненной позиции современной молодежи. В фокусе внимания взаимосвязь континуума аналитичность-холистичность и параметров жизненной позиции в юности. Рассматриваемый континуум определяет специфику ментальности личности, соответственно, отношение к собственной жизни и возможности ее конструирования. Проведено эмпирическое исследование взаимосвязи рассматриваемых конструкторов. Описана специфика взаимосвязи

между параметрами жизненной позиции (гармония, осознанность) и компонентами аналитичности-холистичности в юности.

Ключевые слова: аналитичность, холистичность, жизненная позиция, юность, ментальность.

SUMMARY

The article is devoted to the analysis of the psychological components of the life position of modern youth. The focus is on the relationship between the continuum of analyticity-holism and the parameters of the life position in youth. The continuum under consideration determines the specifics of the personality's mentality, respectively, the attitude to one's own life and the



possibility of its construction. An empirical study of the relationship of the constructs under consideration is carried out. The article describes the specifics of the relationship between the parameters of the life position (harmony, awareness) and the components of analyticity-holism.

Key words: analytical, holistic, life position, youth, mentality.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова К. А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2005. – № 4. – С. 3–21.
2. Анцыферова Л. И. Психологическое содержание феномена субъект и границы субъектно-деятельностного подхода // Проблема субъекта в психологической науке. – М.: Академический проспект, 2000. – С. 27–42.
3. Апанович В.В., Знаков В.В., Александров Ю.И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке // Психологический журнал. – 2017. – Т. 38. – № 5. – С. 80–96.
4. Брушлинский А. В. Избранные психологические труды. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 621 с.
5. Знаков В. В. Психология понимания мира человека. – М.: Институт психологии РАН, 2016. – 488 с.
6. Знаков В. В. Аналитичность и холистичность во взглядах А. В. Брушлинского и О. К. Тихомирова // Вопросы психологии. – 2013. – № 4. – С. 135–146.
7. Леонтьев Д. А., Шильманская А. Е. Жизненная позиция личности: от теории к операционализации // Вопросы психологии. – 2019. – № 1. – С. 90–100.
8. Нисбетт Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания. – Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – № 1. – С. 55–86.
9. Фоминых Е. С. Взаимосвязь самоэффективности и жизненной позиции молодежи // Вектор науки Тольяттинского госу-

дарственного университета. – 2020. – № 2 (41). – С. 55–59.

10. Шадриков В. Д. Ментальное развитие человека. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 328 с.



В. А. Долгополова

УДК: 159.922

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕФИЦИТАРНОГО ДИЗОНТОГЕНЕЗА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Подходы отечественных исследователей к вопросам дизонтогенеза основаны на ключевых идеях концепции аномального развития Л. С. Выготского, сформированной в русле методологии культурно-исторической теории [2]. Так, определяющим положением является тезис о единстве закономерностей развития в норме и в патологии, что предполагает глубокое исследование единства структурно-динамических характеристик нормального и аномального развития. Вместе с тем раскрытие атипичной линии развития невозможно без изучения комплекса своеобразных условий и диагностически значимых признаков, определяющих особенности психического дизонтогенеза [2].

Идеи Л. С. Выготского были продолжены и дополнены в отечественной психологии аномального развития. Так, В. В. Лебединский сформулировал четыре ключевые группы характеристик, определяющие особенности развития при любом типе дизонтогенеза