



## ЛИТЕРАТУРА

1. Алиханова Р. А., Юсупова Р. Я. Семья и семейное воспитание в условиях перемен (на примере Чеченской Республики) // Известия Чеченского педагогического университета. Серия гуманитарные и общественные науки. – 2017. – № 1 (17). – С. 134–140.

2. Алиханова Р. А. Этнопедагогический потенциал чеченской семьи: автореф. дисс. ... канд. пед. наук // Чеченский государственный педагогический институт. – Йошкар-Ола, 2004. – 24 с.

3. Гуров Ф. Н. Информатизация общества: амбивалентный характер социальных изменений // Ценности и смыслы. – 2018. – № 6. – С. 83–96.

4. Гуров Ф. Н. Информатизация общества и трансформация субъекта коммуникативных практик // Гуманитарный вестник. – 2019. – № 4 (78). – С. 1–16.

5. Ибрагимов Л. Х. Технологии интернет-манипуляции в сетевом пространстве политики // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2015. – № 2. – С. 34–40.

6. Кулаженкова Н. В. К вопросу о трансформации семейных ценностей в современном российском обществе // Вестник государственного и муниципального управления. – 2015. – № 1. – С. 18–27.

7. Кучмаева О. В., Кучмаев М. Г., Петрякова О. Л. Трансформация института семьи и семейные ценности // Вестник славянских культур. – 2009. – № 3. – С. 20–29.

8. Стародубровская И. В. Кризис традиционной северокавказской семьи в постсоветский период и его социальные последствия // ЖИСП. – 2019. – № 1. – С. 39–56.

9. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 06.12.2018 №703). – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949> (дата обращения: 24.08.2022).

10. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 2

июля 2021 года № 400). – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602263723> (дата обращения: 24.08.2022).

11. Юсупова Р. Я. Духовно-нравственное воспитание младших подростков во взаимодействии современной вайнахской семьи и школы автореф. дисс. ... канд. пед. наук // МГПУ им. М. А. Шолохова. – М., 2001. – 22 с.



**Н. О. Щупленков, О. В. Щупленков**

УДК 378.2

## ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Российская система гуманитарного образования в современных реалиях должна опираться на историко-философские основы подачи фактов. Гуманитарная основа российского образования развивалась в течение многих столетий, были сформированы духовно-нравственные скрепы российской национально-культурной идентичности. Любовь к Родине, патриотизм, семейные традиции, уважение к другим народам, милосердие – вот основные нравственные категории, выделяющие российскую систему воспитания и образования. Затумашивание национальной особенности русского менталитета, роли русской цивилизации в общемировом культурном наследии, сохранении и приумножении культур-



ных особенностей пограничных с Россией государств должно кардинально измениться в учебных курсах гуманитарного цикла высшей школы.

Преподавание гуманитарных дисциплин в условиях стремительно меняющихся общественно-политических реалий предполагает наличие широкого спектра педагогических технологий: начиная от лекций и заканчивая совместной научно-исследовательской деятельностью со студентом, который должен отчетливо осознавать предполагаемый результат, – в таком случае действие студента, а в последующем и специалиста, будет направлено на творческую реализацию научной идеи, приносящую пользу всему обществу. Гуманитарное знание основано на реализации принципа действия, способного самостоятельно и в системе оказывать воздействие на социум, не опираясь на конвенциональные нормы. Каждая социально-экономическая, историко-философская и политическая учебная дисциплина выходит за рамки своей компетенции, мультипликаторно реализует гуманитарную сущность такого знания [5].

Гуманитарное знание как необходимый элемент объективной формы определения достоверности фактов и явлений предполагает выявление смыслообразующей константы процесса познания исторического прошлого и настоящего. Таким образом, гуманитарное знание – это аксиологическая форма познавательного процесса, постоянно находящегося во временной и пространственной динамике.

Проблема риска в гуманитарном знании проявляется в недостаточно выраженной деятельностной основе. Само понимание риска гуманитарного знания в зарубежной литературе оценивается неоднозначно. Часть исследователей предпочитают выделять риски в гуманитарном знании как составной компонент процесса познания [21; 22]. Проявление рисков в гуманитарном знании может интерпретироваться и как конечный результат ценностной фиксации знания, в этом случае гуманитарное начало становится определяющим при выделении ключевой парадигмы образования [19; 20; 23].

Особенности восприятия гуманитарного знания основываются на многообразии способов выделения методов и средств познания окружающего мира. Обыденная, символическая, феноменологическая, правовая, религиозная формы гуманитарного знания находятся в синкретическом единстве, позволяющем субъекту познания реализовывать свой научный интерес.

На современном этапе развития гуманитарного знания все большее значение исследователями уделяется междисциплинарному подходу к определению сущности гуманитарного знания, межпарадигмальному взаимодействию теоретико-методологических форм рассмотрения гуманитарной парадигмы в ее целостном гносеологическом аспекте. Интенсивное освоение и развитие социально-гуманитарного научного знания опирается на поиск и обоснование методологических основ межпарадигмального диалога.

Широкий спектр доступа к информации позволяет преподавателю в наиболее доступной форме предложить аудитории альтернативные подходы гуманитарного знания, при этом акцентируя внимание студентов на выработке собственного отношения к увиденному и услышанному. Наличие бумажных и электронных носителей информации создает уникальные возможности оперативно задействовать тот или иной источник информации, на подобные действия в прошлом уходило гораздо больше времени. Культура работы с информацией предполагает особо тщательный отбор материала, приемов вычленения ложной информации, предлагаемой в красочной и доступной форме. Фейки затрудняют объективное оценивание содержания информации, что предполагает дополнительные усилия преподавателя для выработки научного подхода в работе с источниками [1].

На протяжении трех десятилетий в российской высшей школе насаждались либеральные ценности, лишавшие возможности студентов самостоятельно думать. Репродуктивное мышление готовило будущих специалистов к использованию шаблонных действий



вий. Увлечение молодого поколения социальными сетями, такими как Instagram, основано именно на усвоении максимально упрощенной информации, на простом развлекательном материале. При этом из восприятия информации полностью исключалась анализирующая составляющая [9].

Компьютеризация общества создала условия для нивелирования поисково-аналитической деятельности. Динамика современной жизни предполагает развитие у молодого поколения предпочтительности мгновенного поиска краткосрочной информации, не утруждая себя анализом полученного материала. Скорость принятия решений вызвала необходимость упрощения речи, умения выражать свои мысли междустрочиями и утратой способности аргументированно обосновывать свои взгляды [4].

Обучающегося нельзя оставлять самостоятельно осмысливать и интерпретировать реальность, опираясь только на социальные сети. Современный преподаватель высшей школы должен сам в полной мере обладать навыками работы с электронной информацией, уметь направлять, обучать, технологически грамотно предоставлять возможность студентам квалифицированно работать с информацией, в том числе в области гуманитарного знания. В современных требованиях ФГОС знания, навыки и умения в области гуманитарного знания определены как необходимая составляющая компетенций обучающегося.

Использование на практике формационного и цивилизационного подходов, в частности в преподавании истории, постепенно сменяется синергетическим подходом [14]. Данный подход известен использованием таких понятий, как «нелинейность», «неустойчивость», «непредсказуемость», «альтернативность развития». Использование данного метода в оценке исторических, экономических и социально-политических процессов требует от преподавателя учитывать возможности обучающихся правильно расставлять акценты в анализе процессов и событий. Для этого требуется учитывать случайность и зако-

номерность малых переменных величин, которые не всегда удается зафиксировать как на историческом, так и в социологическом или политическом исследовании [7]. В этом случае составление прогноза, основанного на синергетическом подходе, требует от преподавателя и студента знания основных идей синергетики – открытости и равновесности системы.

«Нельзя утверждать, что общество не развивается, так как оно по своей природе уже динамично. Социальный характер общественного развития предполагает взаимосвязь социальных элементов, каждый из которых обладает в полной мере качествами системы, готовой в необходимый момент реализовать заложенный в ней потенциал самозарождения. Прогнозирование подобной особенности возможно и необходимо в отношении любой системы, будь то политическая, социальная или историческая» [8].

В контексте социального характера гуманитарного знания компаративистский метод является эффективным для восприятия студентами учебного обществоведческого материала. Органичным служит использование данного метода в проблемно-поисковом образовании, позволяющем эффективно взаимодействовать преподавателю и студенту как на аудиторных, так и внеаудиторных занятиях [10].

Использование компаративистского метода на занятиях позволяет преподавателю активно задействовать приемы критического мышления, выработки навыков самостоятельного поиска истины, работы в группе. Выделение схожих особенностей явлений в общественно-политической или исторической реальности позволяет вычленивать конститутивные элементы системы, опираясь на прослеживаемые связи, сформулировать общую для них константу [6].

Зачастую при преподавании обществоведческих дисциплин используется презентизм. Для каждой эпохи характерно свое осмысление происходящего. Перенесение современных представлений в прошлое может негативно сказаться на формировании у обучающегося



диалектического понимания истории. Задачей преподавателя является преподнесение материала в его научном измерении, в альтернативной оценке сущности явления или процесса [12], но ни в коем случае не политизировать или давать собственную интерпретацию специфических особенностей конкретных деталей, основанных на конъюнктурной необходимости.

Достаточно большое количество преподавателей высшей российской школы сформировались как личности до 1990-х годов. Прошлый жизненный опыт и методологические установки довлеют над сознанием преподавателей. Вольно или невольно при проведении занятий проскальзывают ностальгические нотки о прошлом [13]. «Поминальная история» усугубляет понимание студентами предлагаемого учебного материала, негативно сказывается на формировании у молодого поколения гражданской позиции, чувства патриотизма, гордости за свое Отечество. В этом плане преподавателю важно твердо и четко отстаивать свою гражданскую позицию, не позволять обучающимся усомниться в идеологической предвзятости педагога [3].

Преподавание обществоведческих дисциплин сопряжено с включением в учебный материал национально-регионального компонента. Сохранение традиционных форм преподавания в республиках Северного Кавказа, других регионах России предполагает, что преподавателям обществоведческих дисциплин следует активнее включать в учебные занятия материал, формирующий национальное самосознание у молодого поколения, при этом не ограничиваться территориальными рамками, а шире использовать достижения обществоведческих наук, учитывающих национальные особенности народов нашей страны [11]. Важно использовать объективные формы подачи знаний, без предвзятости и национального снобизма.

«На уроках обществоведческого цикла необходимо всячески поощрять формирование у обучающихся поликультурного сознания, объективного восприятия культурного

многообразия, а не самоизоляции, умения аргументированно отстаивать свою точку зрения, конструктивно решать возникающие межнациональные проблемы, терпимость к мнению оппонента, все это поможет избежать межнациональной розни между народами» [18].

Наряду с образовательными функциями обществоведческие дисциплины решают и воспитательные задачи. Данный курс обладает огромными неисчерпаемыми возможностями. Обучающимся необходимо систематически демонстрировать возможности общества по налаживанию добрососедских отношений, на примерах прошлого и настоящего показывать возможности культурного взаимодействия между народами, формировать определенные модели взаимовыгодного экономического, социального и политического сотрудничества [17]. При этом не стоит забывать о необходимости тщательно подбирать аргументы и факты, не допускать использования в педагогической практике фейков, которые могут дискредитировать преподавателя, его статус. Следует соблюдать информированность подачи фактов, их объективность и независимость.

Академичность и научность содержания вузовского гуманитарного образования, значимость культуры преподавания, умение заинтересовать аудиторию нестандартными взглядами на развитие общества, научно-исследовательская деятельность выделяют преподавателя обществоведческих дисциплин.

Обращает внимание значительное количество учебных пособий по обществоведческим дисциплинам в последние годы. У многих преподавателей возникают вопросы о целесообразности использования такого объема литературы при составлении учебной программы. На некоторых из них отсутствует гриф УМО, бумажные носители ограничены, содержание некоторых весьма сомнительного содержания. В интернет-библиотеках хранится огромное количество учебных пособий, но вряд ли кто-то в состоянии изучить содержание каждого из них.

В процессе преподавания обществоведческих курсов необходимо объективно доно-



силь до аудитории особенности специфики науки, роли историка, политолога, социолога, философа, культуролога в формировании мировоззрения молодого поколения; об особенностях методологии данного курса; о том, как метапредметность позволяет синтезировать и анализировать общественную действительность; как оценивать полученные эмпирические и теоретические материалы; как полученные гуманитарные знания интерпретируются, сравниваются в контексте методологии современной науки; показать взаимосвязь научных достижений каждой обществоведческой науки; какие идеологические и нравственные принципы формируют личностные притязания; как это может сказываться на дальнейшем развитии обществоведческой науки; какие изменения необходимы в современных ФГОС [2].

В последние годы во многих вузах стала преподаваться дисциплина «Поликультурное образование и воспитание». Актуальность преподавания данной дисциплины объясняется наличием проживания на территории современной России огромного количества народов, имеющих свою национально-культурную особенность. Необходимо поддерживать целостность и единство страны, сохраняя при этом возможность каждого народа свободно реализовывать свое право на национально-культурную самобытность [15]. В целях предотвращения конфликтности и этнической неприязни на государственном уровне создаются правовые и социально-экономические условия для развития каждого национального субъекта Российской Федерации.

Наряду с технологиями преподавания гуманитарных дисциплин в высшей школе, важна субъект-субъектная связь преподавателя и студента. Готовность аудитории услышать и понять предлагаемую преподавателем мысль является важнейшей составляющей подготовки молодого поколения к восприятию транслируемой информации. Информатизация и компьютеризация общества увеличивает объем получаемой человеком информации. Лекция и семинар направлены не на получение знания, а на уровень усвояемости, при-

обретения необходимых мыслительных навыков для дальнейшего анализа и осмысления.

Современное молодое поколение, увлеченное эмодзи, мемами, различными сокращениями, не всегда в должной мере объективно относится к подаваемым знаниям. Сложность восприятия гуманитарного знания основана на невозможности слушателем правильно воспринимать получаемую информацию мгновенно. Требуется специальная подготовка к восприятию понятийно-категориального аппарата, на которую подчас у преподавателя не хватает времени.

Современная российская высшая школа вынуждена считаться с веяниями жизни, принимать абитуриентов с уже устоявшимися взглядами. Необходима системная работа всех цикловых комиссий по выработке единых требований к усвоению учебного материала. Регулярные встречи со студентами, готовность вступать с ними в полемику, показывать примеры грамотной и аргументированной защиты своего мнения, «быть на одной с ними волне», позволит преподавателю найти способы и приемы воздействия на сознание студента. Заинтересованность преподавателя в общении со студентом не оставит того равнодушным, вызовет у него обратную реакцию. Живой контакт во время занятий гораздо в большей мере оказывает воздействие на студента, чем сухая, монотонная лекция.

Во время подготовки к занятию преподавателю обществоведческих дисциплин важно провести ретроспективный анализ с целью выявления наиболее значимых в плане ценности полагающихся для формирования личностной оценки изучаемой темы. Использование методологического материала дореволюционного и советского периодов позволит современному преподавателю обществоведческих дисциплин объективно донести до слушателей излагаемый материал. Необходимо тщательно подходить к излишне идеологизированному изложению материала в данные периоды, но в то же время подчеркивать важность подобной формы изложения для конкретной эпохи.



В связи с этим необходимо подчеркнуть, что «в целях создания объективной формы подачи учебного материала, разработанного и осуществленного предыдущими методистами и преподавателями, необходимо опираться на базовые, конститутивные социально-культурные представления настоящей эпохи, ментальный и ориентационный характер осознания действительности. Самоценность каждой эпохи заключается в ее самоидентичности и самостоятельности» [16].

Культурный постмодернизм последних лет привел обществоведческие науки к осознанию необходимости активного воздействия на формирование личности через раскрытие механизмов социального взаимодействия. Синтез индивидуального и социального позволяет минимизировать потери при подаче материала, который предлагается осуществлять блоками. Формирование творческой личности возможно только при использовании возможности личности самостоятельного принятия решения. Со-трудничество, со-участие и со-переживание позволяют преподавателю и студенту сообща выработать общий алгоритм решения проблемы.

Человеческий фактор в преподавании дисциплин обществоведческого цикла необходимо обязательно учитывать, так как в этом случае духовная связь учитель-ученик приобретает форму взаимодействия, что крайне важно при выработке представления о человеке как высшей ценности. Системность в преподавании обществоведческих дисциплин обязательна, так как позволяет универсализировать подачу фактологического материала, связать воедино социальные, культурные, исторические, философские аспекты учебных тем.

#### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются пути развития российского гуманитарного знания в системе стратегической модели гуманитарной парадигмы. Авторы на примере преподавания обществоведческих дисциплин выделяют основные пути гуманизации образования. Использование дополнительного материала при преподавании обществоведческих дисциплин усиливает духовно-нравственный компонент вос-

приятия социальной действительности на основе актуализации ценностного содержания материала. Изменение вектора образования от усвоения к осознанию подчеркивает важность дифференциации и индивидуализации в обучении. Использование современных педагогических новаций создает условия для максимизации творческого потенциала обучающегося. Авторы приходят к выводу о рассмотрении гуманитарного знания через призму системного использования разнообразных дидактических и воспитательных приемов воздействия на сознание обучающегося.

**Ключевые слова:** высшая школа, гуманитарное знание, гуманитарное образование, информатизация, модернизация образования, обучающийся, педагогические технологии, преподаватель, синергетика.

#### SUMMARY

The article analyzes the ways of development of Russian humanitarian knowledge in the system of the strategic model of the humanitarian paradigm. The authors, using the example of teaching social science disciplines, identify the main ways of humanizing education. The use of additional material in the teaching of social sciences enhances the spiritual and moral component of the perception of social reality based on the actualization of the value content of the material. The change in the vector of education from assimilation to awareness emphasizes the importance of differentiation and individualization in learning. The use of modern pedagogical innovations creates conditions for maximizing the creative potential of the student. The authors come to the conclusion about the consideration of humanitarian knowledge through the prism of the systematic use of various didactic and educational methods of influencing the student's consciousness.

**Key words:** higher school, humanitarian knowledge, humanitarian education, informatization, modernization of education, student, pedagogical technologies, teacher, synergetics.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вдовин А. И. О новых подходах к изучению и преподаванию новейшей исто-



- рии России // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. – 2008. – № 19. – С. 38–59.
2. Вилков А. А. Преподавание политологии на негуманитарных факультетах вуза: проблемы и перспективы // Политическое образование в современной России и в мире: материалы III съезда Российского общества политологов (Москва, 10–12 сентября 2018 г.). – 2020. – С. 46–48.
3. Горянин А. Мифы о России и дух нации. – М.: Pentagraphic, Ltd, 2001. – 336 с.
4. Грей Дж. Гуманизм – это суеверие [Электронный ресурс] // вебсайт «Left.by». – URL: [www.left.by/archives/5151](http://www.left.by/archives/5151) (дата обращения: 28.05.2022).
5. Грундманн Р., Штен Р. Власть научно-го знания. – СПб.: Алетейя, 2015. – 324 с.
6. Карпенкова Т. В., Агаев В. Т. История (История России в контексте мирового развития): Программа курса. Проблемно-тематический курс. – М.: Издательство МИЭП, 2012. – 44 с.
7. Карпенкова Т. В. Проблемы преподавания истории в высшей школе. Вестник МИЭП. – 2017. – № 1 (26). – С. 76–88.
8. Корнфорт М. Открытая философия и открытое общество. – М.: Прогресс, 1972. – 531 с.
9. Крах эпохи профессионалов: как технологии меняют человечество [Электронный ресурс] // Forbes. 22.05.2016. – URL: <https://www.forbes.ru/mneniya/mir/320047-krakh-epokhi-professionalov-kak-> (дата обращения: 28.05.2022).
10. Макскин В. В., Петренко А. А., Меркулова Т. К. Алгоритм перехода образовательного учреждения к компетентностному подходу. – М.: АРКТИ, 2008. – 62 с.
11. Оксамытный В. В. Теория государства и права. – М.: ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. – 511 с.
12. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем, 2015. – 592 с.
13. Ремнев А. В. Имперская история России: азиатский вектор. Проблемы исследования и преподавания // Вестник Омского университета. – 2007. – Вып. 4. – С. 7–23.
14. Сапронов М. В. Синергетический подход в исторических исследованиях: новые возможности и трудности применения // Общественные науки и современность. – 2002. – № 4. – С. 158–159.
15. Святченко И. В. Алексеева Л. В. Региональная история в системе школьного исторического образования России: нормативные аспекты // Мир науки. – 2016. – Т. 4. – № 6. – С. 1–7.
16. Ушмаева К. А. О концепции преподавания истории в вузе // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2007. – № 51. – С. 10–11.
17. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: Издательство Ермак, 2004. – 588 с.
18. Шевырев А. П. Историческое образование в поликультурном обществе // Вопросы образования. – 2005. – № 2. – С. 164–172.
19. Androutsopoulos J., Georgakopoulou A. Youth, discourse, and interpersonal management // Handbook of interpersonal communication. – 2008. – Pp. 457–480.
20. Bourdieu P. Outline of a Theory of Practice. – Cambridge, 2013. – 255 p.
21. Burkle F. M., Greenough P. G., Martone G. The changing face of humanitarian crises // Brown Journal of World Affairs. – 2014. – Vol. 20 (2). – Pp. 19–36.
22. Choy L. T. The strengths and weaknesses of research methodology: comparison and complimentary between qualitative and quantitative approaches // IOSR Journal Of Humanities And Social Science. – 2014. – Vol. 19(4). – Pp. 99–104.
23. Neuman W. L. Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches: 7th Edition. – 2009. – 631 p.

