



ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е. В. Южанинова

УДК: 37.01

К ВОПРОСУ О ДИСЦИПЛИНЕ И НАКАЗАНИЯХ В ШКОЛЕ ГЕРМАНИИ



Введение. Вопросы дисциплины и наказания в школе нередко возникают в российском педагогическом сообществе в контексте решения насущных образовательных проблем. Является ли вопрос дисциплины одной из задач школьного воспитания? Или ответственность за нее несут родители? В чем могут быть причины того, что все больше родителей воспринимают своих детей как «маленьких тиранов»? Зависит ли непослушание школьников от недостаточной дисциплины? Насколько вообще возможно и разрешено применять дисциплинарные меры? Какой смысл и цель они имеют сейчас? Укажем, однако, что подобные вопросы в настоящее время волнуют и общественность Федеративной Республики Германии, где часто призывают к обсуждению проблем дисциплины в школе, необходимой педагогической реакции на конфликтные ситуации, потенциальной возможности применения наказания, соответственно, меры его строгости [12]. В связи с этим, представляется интересным ознакомиться с немецким опытом в данной области.

По утверждению немецких публицистов, вид и объем дисциплины и наказания за те несколько столетий, в которых существует всеобщее школьное образование в Германии, существенно изменились [18]. Изначально дисциплина выступала основным условием успешного школьного образования. Целью всеобщей школьной обязанности, введенной в 1717 году прусским королем Фридрихом Вильгельмом I, провозглашалась подготовка детей к жизни путем дисциплины, прилежания и послушания, что достигалось, в том числе телесными наказаниями – ударами палкой или линейкой по





пальцам. Неслучайно считалось, что школы в Германии отличались жесткой «палочной» дисциплиной. Прошло более столетия, пока эти наказания были запрещены. Только с середины XX века все федеральные земли Германии запретили применение физических наказаний в образовательных учреждениях, Бавария – лишь в 1983 году [20].

Вместе с тем Б. Буеб (B. Vueb), бывший руководитель элитного интерната Замок Залем в Баден-Вюртемберге, справедливо подчеркивает, что за последние 40 лет соотношение между строгой дисциплиной и любовью к ученикам слишком склонилось в сторону любви. Он признает при этом, что одной любви недостаточно, нужно снова обращаться к дисциплине, которую он называет «воротами к счастью» [11]. Определяя главными ценностями современного немецкого общества справедливость, свободу и правду, Б. Буеб отмечает и такие «вторичные» добродетели как послушание, пунктуальность и стремление к порядку, которые, не являясь ценностями как таковыми, помогают достигать справедливости, порядка и правды. Эти качества, по мнению Б. Буеба, не плохи или хороши сами по себе, но определяются целью, которой служат: например, если дисциплинированные упражнения помогают достичь высокого уровня игры на фортепиано, то дисциплина очень ценна [11].

Возникшее противоречие дает основание для обращения к ключевым идеям гуманистической немецкой классической педагогики, что представляется сегодня весьма своевременным.

Целью данной статьи является изучение проблемы дисциплины и применения наказания в школьном образовании, которая нашла отражение в трудах классиков немецкой философии и педагогики И. Канта, Г. В. Гегеля, Ф. Д. Шлейермахера и И. Ф. Гербарта. Как известно, творчество этих мыслителей заложило основу развития немецкой педагогики и оказало непосредственное влияние на становление мировой педагогической науки. Актуальность работы обусловлена необходимостью анализа педагогических идей немецких ученых на современном этапе развития образо-

вательной системы для решения наиболее важных вопросов, возникающих в педагогическом сообществе.

Изложение основного материала статьи. В Российской педагогической энциклопедии понятие «школьная дисциплина» определяется как «принятый порядок жизни учебного заведения, соблюдение учащимися правил взаимодействия с учителями и товарищами, не ущемляющее права других и обеспечивающее успешное осуществление образовательно-воспитательных задач» [7]. Главное в этом определении, по нашему мнению, – направленность на успех в образовании ребенка и уважение прав всех участников образовательного процесса. Выделим особо такие качества дисциплинированной личности, как ответственность и самодисциплину, – категории, которые были впервые сформулированы в немецкой классической педагогике.

Так, вопросы дисциплины и отношения к наказанию ребенка представлялись чрезвычайно важными уже в период становления педагогической науки как самостоятельной дисциплины, в частности, в философско-педагогических трудах И. Канта. В комплексной цели воспитания философ выдвигал в качестве первоочередной задачи нравственное развитие личности, включающее «уход (попечение, содержание), дисциплину (выдержку) и обучение» [5, с. 586]. Очевидно, что дисциплина не ассоциируется с негативными действиями, а подразумевается неотъемлемым условием для нравственного воспитания ребенка. При этом И. Кант подчеркивал необходимость в ограничении свободы ребенка в определенных обстоятельствах: «Ребенку должно всегда давать чувствовать, что он свободен, и свободен именно так, чтобы не стеснять свободу других» [1, с. 30]. Немецкий мыслитель не обошел вниманием проблему наказания ребенка. Он критиковал ситуации излишнего наказания: «Все дело воспитания рушится, если захотят основывать его на примерах, угрозах, наказаниях и т. п. Это было бы не более, чем дисциплинированием» [1, с. 31]. Тем самым философ различал понятия «дисциплины» и «дисциплини-



рования». Нравственная культура ребенка должна быть основана на принципах «послушания, правдивости, общительности и дружелюбия» [5, с. 605–606]. Думается, в современных условиях эти идеи по-прежнему актуальны.

Другой немецкий философ Г. В. Гегель, который был профессиональным педагогом, учителем и директором гимназии, преподавателем и ректором Берлинского университета, выделял «две стороны воспитания как единой педагогической деятельности: обучение и дисциплину» [2, с. 92]. Дисциплина, по Г. В. Гегелю, состоит в том, «чтобы сломить своеволие ребенка, чтобы истребить в нем чисто чувственное и природное» [3, с. 220], а послушание «есть начало всякой мудрости» [2, с. 92]. Вслед за И. Кантом ученый полагал необходимость послушания и дисциплины в школе как «общего порядка», одного «для всех одинаково-го правила»; потому что в школе «дух должен быть приведен к отказу от своих причуд, к знанию и хотению общего, к усвоению существующего общего образования» [2, с. 82]. С помощью дисциплины в школе нужно воспитать чувство собственного достоинства ребенка через воспитание воли и нравственного идеала. Вместе с тем в рассуждениях Г. В. Гегеля о дисциплине прослеживается определенная двойственность – ученый допускал возможность педагогических наказаний учеников.

В философско-педагогическом творчестве Ф. Д. Шлейермахера также находят страстные вопросы дисциплины и наказания. Немецкий мыслитель в своих лекциях по педагогике подробно анализировал виды и формы наказания («механическую в соединении с физической силой и духовную, т. е. порицание, наиболее естественно останавливающее проявление дурных намерений») [8, с. 82]. Ученый призывал отказаться в школе от любых наказаний, унижающих личность ребенка, в том числе, физических, допуская вместе с тем саму возможность взыскания как вспомогательного средства нравственного воспитания. Он подчеркивал, «чем меньше воспитатель действует чистым противодействием, чем больше он старается обратиться к собственной моральной

оценке ребенком совершенного поступка, тем лучше» [16, с. 210]. Очевиден призыв к рефлексии и самовоспитанию ребенка.

Немецкий философ И. Ф. Герbart по праву считается основателем классической немецкой педагогики. Его педагогическая теория включает воспитывающее обучение, нравственное воспитание и управление, задачей которого является внешнее дисциплинирование воспитанников. Однако, оно должно быть основано на раннем развитии лучших чувств в ребенке, а не на ограничениях. Лучшими средствами для этого являются авторитет, который «приобретается превосходством духа» и, по И. Ф. Герbartу, «принадлежит отцу», и любовь, основанная «на созвучии чувств и на привычке», которая «всего естественнее в матери» [4, с. 163]. Среди негативных средств управления ученый называл «угрозы, надзор, запрет, критику, вовлечение в деятельность, приказание и даже наказания (как редкие исключения), которых, однако, больше боятся издали, чем они в действительности применяются» [4, с. 161]. При этом сам И. Ф. Герbart считал телесные наказания отрицательными средствами воспитания, которыми нельзя злоупотреблять. Как известно, на основании понимания управления как подавления воли ребенка педагогику И. Ф. Герbartа часто приводят в качестве типичного примера авторитарной педагогики. Вместе с тем российский ученый Г. Б. Корнетов называет ее точнее педагогикой авторитета, так как немецкий педагог утверждал, что именно «авторитет (наряду с любовью) обеспечивает значительно более эффективное достижение педагогических целей, чем суровые средства (угроза, надзор)» [6, с. 132]. Таким образом, управление понимается как «помощь в нравственном самовоспитании» [8, с. 92]. Кроме того, И. Ф. Герbart придавал огромное значение педагогическому такту учителя, считая его важным квалификационным критерием и моральной предпосылкой всего педагогического мышления и действия. Он подчеркивал, что успешная педагогическая практика зависит в значительной степени от педагогического такта, как каче-



ства личности обучающего [19, с. 43]. Понимая под педагогическим тактом своего рода связующее средство между теорией и практикой воспитания, ученый впервые вводит в профессиональное педагогическое образование данную категорию.

Анализ представлений немецких классических философов и педагогов о дисциплине и наказаниях ребенка показал, что они базируются на гуманистических принципах свободы и ответственности. На этих принципах должна быть основана вся педагогическая практика, направленная на выполнение приоритетной задачи – нравственного воспитания ребенка. Можно утверждать, что эти идеи находят свое развитие в современном немецком обществе. Так, с ноября 2000 года в Гражданском кодексе ФРГ закреплено право детей на свободное от насилия воспитание. Физические наказания, душевные травмы и другие воспитательные меры, нарушающие достоинство ребенка, запрещены по всей Германии (соответственно, и в школах ФРГ). Вместе с тем школьные законы федеральных земель допускают целый ряд дисциплинарных мер: от мягкой реакции – предупреждение, дополнительное задание, замечание в классный журнал, указание родителям и прочим – вплоть до отстранения от занятий до конца учебного года (ранее на 4 недели) и даже денежных штрафов за серьезные проступки. Эти санкции школьные учителя могут применять под свою собственную ответственность [11].

Между тем, само понятие дисциплины в немецком обществе представляется сегодня спорным и у большинства граждан вызывает ассоциации с солдатской муштрой и наказаниями. Не случайно поэтому призыв упомянутого выше педагога Б. Бубеа: «Нам снова нужно мужество к дисциплине!» привел к широкой дискуссии в ФРГ в начале 2000-х годов. Б. Бубеа известен в ФРГ как критик немецкой воспитательной системы, его работа «Похвала дисциплине» (2007) вызвала большой резонанс и даже называлась рецензентами «провокационным вкладом» в тему воспитания. Ученый поясняет известный тезис И. Канта

так: «Мужество к воспитанию – это, прежде всего, мужество к дисциплине! Дисциплина – нелюбимый ребенок педагогики, но именно она фундамент всего воспитания!» [10, с. 23]. Поскольку в современной школе, по мнению педагога, преобладают любовь и свобода, нужно «встать на сторону справедливости, дисциплины, контроля и последовательности» [10, с. 32]. Главным средством, которое может защитить от потенциально возможного злоупотребления дисциплиной (т. е. авторитарного стиля воспитания), является «педагогическая любовь воспитателя к детям» [10, с. 18].

В дискуссию о дисциплине в школе вступили и другие немецкие педагоги, которые тщательно анализировали указанное понятие с позиции системной педагогики (Р. Арнольд (R. Arnold), в русле деятельности воспитателя-консультанта (М. Шмид (M. Schmid), в противопоставлении «свобода – дисциплина» (В. Лавин (W. Lavin) [9, 13, 17]. Все они признают, что дисциплина – это один из самых сложных аспектов воспитания, без нее невозможно эффективное обучение. Однако дисциплинарные проблемы можно преодолеть, если «уйти от устаревших авторитарных методов вынужденного подчинения и обратиться к воспитательным ценностям, которые основаны на принципах свободы и ответственности, и прийти, в итоге, к самовоспитанию» [13, с. 5]. Р. Арнольд выступает категорически против идеи Б. Бубеа о дисциплинировании в школе. В основе его теории категории самоидентичности и ответственности. Педагог убежден, что «воспитание – это посыл к самодисциплине. Но к ней приходят не через дисциплинирование, а через «опыт самоэффективности», который и есть основа дисциплины. Только тот, кто получит опыт самоэффективности, сумеет дисциплинировать себя. На основе этой самодисциплины появляется дисциплина, в которой нуждается общество» [9, с. 51].

Что касается практического применения указанных теорий, отметим интересные рекомендации швейцарского педагога с 40-летним стажем, профессора Ю. Рюеди (Jü. Rüedi), развивающего современный концепт дисципли-



ны и классного руководства [14]. Он выступает против «дисциплины любой ценой», так как, по его мнению, дисциплина в школе – «не самоцель, не слепое послушание, а подчинена цели стимулировать самодисциплину» [14, с. 23]. Ю. Рюеди представляет самодисциплину как «гетерогенный конструкт, к которому относятся разные способности, важные для успеха в школе, такие как прилежание, готовность к напряженной работе, умение самоконтроля и самоофективности» [15]. В конкретной ситуации самодисциплина выражается в способности к концентрации и сфокусированном внимании. Ученый усматривает в каждом уроке идеальную возможность для тренировки самодисциплины, позитивного отношения к работе, прилежания и самообладания. Научить своих детей этим качествам он советует и родителям. На каждом уроке учитель должен задавать определенные требования, указывающие на цель, к которой нужно стремиться. При этом в центре внимания должны быть не результаты, показанные обучающимся, а его старание учиться. Ключевой идеей Ю. Рюеди считает «принцип собственной ответственности», объяснение которого и есть задача учителя [15]. «Способствовать собственной ответственности ученика, его зрелости и самодисциплине – это центральная педагогическая задача» – убежден Ю. Рюеди, потому что без самодисциплины всех участников учебного процесса не мыслимы успехи в учении [14, с. 145].

Выводы. Таким образом, современное понятие дисциплины тесно связано с воспитанием к ответственности и самодисциплине, что напрямую отражает идеи представителей немецкой классической философии и педагогики. Тем самым, дисциплина является вспомогательным средством нравственного воспитания и стоит во взаимосвязи с требованиями, которые организованная общественная жизнь должна ставить к каждому отдельному человеку.

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются педагогические взгляды немецких философов-классиков И. Канта, Г. В. Гегеля, Ф. Д. Шлейермахера и

И. Ф. Гербарта на проблему школьной дисциплины и применения наказания, интересующую современное общество. Указано, что главной воспитательной задачей является нравственное воспитание ребенка, дисциплина носит подготавливающий характер. Отмечено противоречивое мнение немецких ученых о наказании, которое выступает подчиненным средством нравственного воспитания. Акцентировано отрицательное отношение педагогов к любым воспитательным мерам, нарушающим достоинство ребенка. Определены гуманистические принципы, нашедшие отражение в учении о дисциплине, – свободы и ответственности.

Ключевые слова: педагогические идеи, нравственное воспитание, дисциплина, наказание, педагогические принципы.

SUMMARY

The article analyzes the pedagogical views of the German classical philosophers I. Kant, G. V. Hegel, F. D. Schleiermacher and I. F. Herbart on the problem of school discipline and the use of punishment, which is of interest to modern society. It is indicated that the main educational task is the moral education of the child, the discipline is preparatory in nature. The contradictory opinion of German scientists about punishment, which acts as a subordinate means of moral education, is noted. The negative attitude of teachers to any educational measures that violate the dignity of the child is emphasized. The humanistic principles reflected in the doctrine of discipline – freedom and responsibility – are defined.

Key words: pedagogical ideas, moral education, discipline, punishment, pedagogical principles.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бим-Бад Б. М. Путь к спасению: педагогическая антропология Иммануила Канта сегодня. – М., 1994. – 48 с.
2. Гегель Г. В. Сочинения: в Т. 3. Энциклопедия философских наук. Ч. 3. Философия духа. – М.: Мысль, 1956. – 371 с.
3. Гегель Г. В. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.



4. Герbart И. Ф. Избранные педагогические сочинения. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во НАРКОМПРОСа РСФСР, 1940. – Т. 1. – 292 с.
5. Кант И. О педагогике // Хрестоматия по истории педагогики: для высш. пед. учеб. заведений. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во, 1935. – Т. 1. – С. 585–614.
6. Корнетов Г. Б. История педагогики. Введение в курс «История образования и педагогической мысли»: учеб. пособие. – М.: Изд-во УрАО, 2003. – 296 с.
7. Российская педагогическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://pedagogicheskaya.academic.ru/1057/ДИСЦИПЛИНА> (дата обращения: 29.06.2023).
8. Южанинова Е. В. Влияние педагогической мысли Германии конца XVIII – начала XIX века на становление педагогики и образования: монография. – Нижний Тагил: Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, 2007. – 152 с.
9. Arnold R. Aberglaube Disziplin: Antworten einer Systemischen Pädagogik auf das “Lob der Disziplin”. Heidelberg: Carl-Auer-Verlag, 2007. – 168 p.
10. Bueb B. Lob der Disziplin: eine Streitschrift. Berlin: List Verlag, 2006. – 174 p.
11. Doerry M., Thimm K. Disziplin ist das Tor zum Glück // Spiegel. – 11.09.2006. – URL: <https://www.spiegel.de/spiegel/a-436592.html> (дата обращения: 11.06.2023).
12. Esser B. Disziplin in der Schule. Kampfzone Klassenzimmer // FOCUS online. – 10.11.2007. – URL: <https://www.focus.de/familie/schule/paedagogik/kampfzone-klassenzimmer-disziplin-id-1807096.html> (дата обращения: 18.06.2023).
13. Lavin W. Gedanken zur Disziplin & Freiheit oder wieviel Disziplin braucht ein Mensch zum Leben? // Der Deutsche Präventionstag. Kongressarchiv. URL: https://www.praeventionstag.de/dokumentation/download.cms?id=250&datei=disziplin_F228-250.pdf (дата обращения 28.10.2023).
14. Rüedi Jü. Disziplin und Selbstdisziplin in der Schule. Bern: Haupt-Verlag, 2013. – 309 p.
15. Rüedi Jü. Disziplin und Selbstdisziplin in der Schule. Ein zeitgemässes Konzept zu einem umstrittenen Begriff // Die neue Schulpraxis. – 10.06.2015. – URL: <https://www.disziplin.ch/files/diszi/download/artikel/arbeitsmaterial/2015-06-disziplin-selbstdisziplin-schule-ein-zeitgemässes-konzept-zu-einem.pdf> (дата обращения 1.11.2023).
16. Schleiermacher F. D. Ausgewählte pädagogische Vorlesungen und Schriften. Ausgew. und eingel. von H. Schuffenhauer (Pädagogische Bibliothek). Berlin: Volk u. Wissen, 1965. – 268 p.
17. Schmid M. Erziehungsratgeber und Erziehungswissenschaft. Zur Theorie-Praxis-Problematik populärpädagogischer Schriften. Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt, 2011. – 407 p. – URL: https://www.pedocs.de/volltexte/2013/7958/pdf/Schmid_2011_Erziehungsratgeber_und_Erziehungswissenschaft.pdf (дата обращения: 27.10.2023).
18. Strohmeier S. Inwiefern hat sich der Begriff der Disziplin und Strafe im 19./20. Jahrhundert verändert? Munich: GRIN Verlag, 2012. – 19 p. – URL: <https://www.grin.com/document/188455> (дата обращения: 10.06.2023).
19. Thinnes L.V. Warum gilt Johann Friedrich Herbart als Klassiker der Pädagogik und inwiefern sind seine pädagogischen Grundeinsichten heute noch relevant? // Bildungstheoretische Horizonte 3. Karlsruher pädagogische Reihe. Hrg. Prof. Dr. R. Bolle. Karlsruhe: Pädagogische Hochschule Karlsruhe, 2018. – 57 S. – URL: <https://d-nb.info/1240582307/34> (дата обращения: 3.07.2023).
20. Weber E. Schule früher und heute: eine kleine Zeitreise // UNICUM.ABI. – 19.10.2021. – URL: <https://abi.unicum.de/wissenwert/schule-frueher-und-heute> (дата обращения: 18.06.2023).

