



туризма в системе дополнительного образования: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – М., 1999. – 24 с.

5. Туризм и спортивное ориентирование с методикой преподавания: учебное пособие / Р. Р. Магомедов, К. Г. Зеленский. – Ставрополь: Изд-во «Тимченко О. Г.», 2023. – 325 с.

6. Хакунов Н. Х. Физическая культура в системе образования. – М.: Советский спорт, 1994. – 132 с.



**Т. В. Гильмидинова**

УДК 37.013.46

## ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Исследование истории человечества показывает, что одним из определяющих факторов развития цивилизаций и государств было и остается образование (А. Н. Джуринский, Г. В. Романова, Н. М. Тарасова и др.). Смена эпох во многом определялась сходными концептуальными идеями, объединявшими философов и ученых, в том числе взглядом на обучение и воспитание ребенка. В современной науке фундаментальные идеи, оказывающие влияние на существующий строй, называют парадигмами.

В современной педагогической науке отсутствует единая парадигма образования и общие подходы к ее реализации в педагогической практике, что обусловлено неоднородностью теории образования и инновационными процессами, происходящими в нем (И. Т. Богдан,

О. И. Истрофилова, С. Е. Каптерев, Е. Н. Струк и др.). С одной стороны, в рамках каждой глобальной парадигмы существуют разнообразные концепции воспитания, подходы к их реализации – взгляды педагогов, мыслителей на то, как достичь результата образования, заложенного парадигмой. С другой – парадигмы могут существовать параллельно, дополнять друг друга, находиться в развитии или угасании, иметь большие или меньшие масштабы распространения в образовательной среде. С расширением информационного поля и ускорением технического прогресса парадигмы обновляются за более короткие сроки, нежели в прежние столетия. Инновационный потенциал парадигмы позволяет воспроизводить новые модели образовательных систем. Как отмечает А. С. Маврин, «знание, накопленное в рамках предыдущей парадигмы, отбрасывается после ее крушения, а научные сообщества вытесняют друг друга» [7, с. 5].

Сторонники парадигмального подхода в решении научно-практических задач образования выделяют различные обозначения парадигм как моделей образовательного процесса: когнитивная и личностная (Е. А. Ямбург); авторитарно-императивная и гуманная (Ш. А. Амонашвили); авторитарная, манипулятивная и педагогика поддержки (Г. Б. Корнетов); традиционалистско-консервативная, гуманистическая, рационалистическая, эзотерическая, технократическая, личностная, культурологическая, компетентностная парадигмы (О. В. Пискарева, Ю. К. Чернышенко, С. Ф. Эфиндиев, В. З. Яцык и др.) и другие. В нашей работе мы будем рассматривать те образовательные парадигмы, которые чаще других рассматриваются с позиции реализации содержания современного российского образования (В. С. Леднева, Л. В. Мошурова, Н. С. Корчагина, В. В. Коломацкая и др.).

На знаниевой (традиционалистско-консервативной) парадигме построено фундаментальное советское образование и образование во многих других странах в прошлом столетии. По словам Л. С. Перевозчиковой, «традиционалистская парадигма имеет в своей основе



идею о «сберегающей» консервативной (в положительном смысле) роли образовательной системы, цель которой заключается в сохранении и передаче молодому поколению наиболее существенных элементов культурного наследия человеческой цивилизации – необходимого многообразия знаний, умений и навыков, а также идеалов и ценностей, способствующих как индивидуальному развитию, так и сохранению социального порядка [10, с. 88].

Главная цель образования в рамках знанцевой парадигмы – передача ребенку максимально необходимого количества академических знаний, умений и навыков, которые составят основу его дальнейшего развития и социализации [12, с. 48].

Отличительные признаки знанцевой парадигмы: классно-урочная система образования; учебно-воспитательный процесс ориентирован на ключевые отрасли человеческого знания; предметное построение содержания программ; базовая, выдержавшая испытание временем, информация, обеспечивающая функциональную грамотность и социализацию ребенка; фиксированные, поддающиеся оценке, измерению, результаты; критерии качества образования в рамках этой парадигмы – сумма успеваемости, прилежания и дисциплины, которые позволяли ребенку продолжить образование и быть достойным работником [6].

В настоящее время мы наблюдаем потерю лидирующих позиций данной парадигмы. Основными причинами называют следующие:

– эпоха научно-технической революции и все убыстряющегося прогресса требует более разносторонне развитых специалистов; качество образования стало трактоваться не как его соответствие каким-то нормам и стандартам, а как неординарность, повышенный интеллект и высокоразвитые творческие способности обучающихся, стало связываться не столько с набором определенных знаний, умений и навыков, а развитием личных качеств, индивидуализацией обучения, личной одаренностью школьников и студентов [6].

– обновление информации. Ежедневно производится порядка 2,5 квинтильонов байт

новой информации. Современный человек получает в день в пять раз больше информации, чем 30 лет назад. Знания обновляются на 15 % каждый день. Это означает, что к тому времени, когда ребенок закончит школу, знания устареют. В середине прошлого столетия человек прочитывал около пятидесяти книг за год. Сегодня в день мы получаем информацию в объеме около 174 книг, и этот объем будет нарастать с развитием цифровой эпохи [16]. Это говорит о том, что прежние репродуктивные методы обучения требуют замены на эвристические, поисковые методы, позволяющие ребенку самому добывать и обрабатывать информацию.

– изменение мышления человека. Оно стало более фрагментарным, поверхностным, и, с другой стороны – многомерным, способным работать в режиме мультитасочности. Информация передается в удобной для пользователя форме, не требующей активной работы мозга, что усложняет усвоение знаний, переданных через печатные источники. Аудиовизуальное восприятие информации пришло на смену письменно-печатному, что также требует обновления классических методов обучения и воспитания, введения в образовательный процесс интерактивных методов обучения, применения информационно-коммуникационных технологий и технических средств обучения, поиска таких подходов к обучению, которые учитывают особенности мышления современного ученика.

– снижение роли отдельного индивида в коллективе. Если в прошлом веке лозунгом воспитания было воспитание в коллективе или через коллектив, то сегодня по причине глобализации стираются границы между нациями, культурами. С одной стороны, человек стремится к сохранению собственной уникальности, с другой – он уже не может функционировать вне глобальной сетевой культуры [1, с. 228–232]. Это означает, что и методы воспитания требуют коррекции, так как воспитательное воздействие обусловлено не столько коллективом, сколько глобальной средой, в которой растет ребенок.



Обновление знаниевой парадигмы связано с некоторыми сложностями, поскольку поколение современных педагогов выросло преимущественно в рамках этой парадигмы, и только учится обучать и воспитывать в новых условиях. Идет поиск новых методов обучения и воспитания. Образовательные программы требуют большей самостоятельности, креативности от детей, но они пока тоже не научились работать по-новому. Эти сложности хорошо прослеживаются в подборе содержания образовательных программ школы, так как в них не отказались от прежнего содержания образования и подходов к обучению, но добавили новое – проектную деятельность, решение логических задач и т. д. Обучение в рамках знаниевой парадигмы остается преимущественно авторитарным, или, скорее, роль учителя – доминирующей, однако свобода творчества, интеллектуальный поиск, самостоятельность при авторитарном воспитании затруднены. Как отмечает Л. С. Перевозчикова, знаниевая парадигма «не ставит в центр внимания обучаемого как субъекта жизни, как свободную и духовную личность, имеющую потребность в саморазвитии» [10, с. 88].

Таким образом, основными недостатками знаниевой парадигмы в современных условиях выступают несоответствие современной информационной ситуации темпам развития общества и производства; зачастую авторитарные методы воспитания, репродуктивные методы обучения. Достоинствами – стабильность методов обучения и воспитания; общий для всех фундамент образования; предсказуемость и прочность результатов; освоение знаний, умений и навыков в соответствии с уровнем развития ребенка; передача знаний, умений и навыков от опытных специалистов к начинающим.

В основе рационалистической парадигмы находится принцип структурирования учебного материала с целью передачи учащимся знаний, умений и навыков; применение эффективных методов обучения для получения сконструированной модели ученика как результата образования; применение контрольно-измерительных материалов.

Рационалистическая парадигма имеет схожие со знаниевой парадигмой черты. С одной стороны, результат образования в ее рамках предсказуем, поддается измерению, что позволяет получить более четко представление о методах, средствах и формах образования, успешно достичь запланированных целей. С другой – заданные рамки не вполне учитывают индивидуальность ребенка, меру усилий, затраченных им на обучение; доминанта взрослого в педагогическом взаимодействии лишает ребенка его субъектной позиции. Таким образом, и та, и другая парадигмы, имеют слабую гуманистическую направленность [10, с. 88].

Гуманистическая парадигма стала наиболее активно внедряться в образовательное пространство России после развала СССР. Центральное место в ней занимает ребенок как свободная и духовная личность, который не усваивает готовое знание, а находит его с помощью педагога. Знания перестают быть абсолютными, их можно теперь находить разным путем. Цель педагогического процесса – развить ребенка и заложить в него потребность и механизмы самореализации, саморазвития, адаптации, саморегуляции, самозащиты, самовоспитания и другие качества, необходимые для становления самобытного личностного образа и достойной человеческой жизни, для диалогического и безопасного взаимодействия с людьми, природой, культурой, цивилизацией [12, с. 48].

Отличительные признаки гуманистической парадигмы: учащийся признается высшей ценностью педагогической деятельности; детоцентричное воспитание; отношения между педагогами и учащимися выстраиваются по типу «субъект-субъект», на принципах диалога, сотрудничества, сотворчества, взаимной ответственности за свободный выбор своей позиции (там же); целенаправленность образовательного процесса на удовлетворение интересов ребенка, раскрытие его внутреннего потенциала; создание условий для свободного самовыражения ребенка. Таким образом, вклад гуманистической парадигмы в образование – безусловная любовь к ребенку, забота о его



благополучии, здоровье; учет личностных особенностей и интересов ребенка, признание его уникальности; симулирование интеллектуального и творческого развития ребенка; создание условий для максимального саморазвития и самовоспитания; признание права ребенка на успех и самореализацию; приоритет личностных интересов и потребностей ребенка.

Распространение идей гуманистической парадигмы в российском образовании сталкивается с рядом трудностей, поскольку проблема индивидуализации образовательного процесса по-прежнему не решена, идет поиск новых методов обучения и воспитания, учитывающих особенности каждого ребенка. С другой стороны, порой возникают сложности и с передачей ответственности ребенку в субъект-субъектных отношениях, поскольку дети зачастую не готовы к равноправному диалогу со взрослыми. Рано возложенная ответственность за собственный выбор, снижение авторитета взрослых дестабилизируют незрелую психику ребенка, тогда как ему необходимо быть зависимыми от значимых для него взрослых [9]. Теория привязанности, активно развивающаяся на фундаменте гуманистической психологии, так же настаивает на пересмотре позиции взрослого в отношениях с ребенком, подчеркивая значимость авторитета взрослого, необходимость вести ребенка за собой, формируя нравственные ценности на основе безопасной для ребенка привязанности [8, с. 228].

Развитие личностной парадигмы связано с переходом «к целостной педагогике личности и формированием новой методологии педагогической науки, в качестве регулятива педагогического познания в которой выступает целостный образ человеческого бытия, возможностей образования в развитии сущностных сил человека» [13, с. 5]. Главная цель – индивидуальное развитие каждого учащегося, при котором акцент переносится с интеллектуального на эмоциональное и социальное развитие ребенка становление его как целостной, уникальной личности [12, с. 49].

Отличительные признаки: возросший интерес к психологии в обществе, переплетение

психологических и педагогических методов и приемов работы с ребенком; возросшее внимание к эмоциям ребенка, обучению его умению общаться, строить отношения, подавать себя в социуме; сосредоточенность на внутреннем мире, высвобождении внутренних ресурсов, умении управлять своим состоянием; развитие и саморазвитие личности; поиск индивидуальных траекторий развития ребенка, опора на предыдущие достижения, предоставления свободы выбора предметов и форм обучения (в содержании образования это проявляется в размытии границ между предметами, обучении по областям знаний, блочном обучении, обучении по интересам – внеурочная деятельность, проектная деятельность); непрерывный анализ, обсуждение личностного роста и развития ребенка, адаптация методов обучения и воспитания к проблемам и интересам ребенка; отсутствие жесткого фиксирования норм и требований, предъявляемых к учащимся.

Во внешкольной деятельности личностная парадигма наиболее эффективно реализуется в рамках дополнительного образования детей, предназначение которого – «удовлетворять постоянно изменяющиеся индивидуальные социокультурные и образовательные потребности детей, обеспечить «целостность», «полноту» личности, добавляя то, что обеспечивает неповторимость – индивидуальность, персонафицированность [3].

Эта парадигма обладает рядом достоинств, во-первых, в содействии индивидуализации образовательного процесса через разработку индивидуальных образовательных траекторий развития ребенка; во-вторых – в стимулировании саморазвития и самовоспитания, создании условий для раскрытия дарований каждой личности. В-третьих, в решении психологических проблем человека, углублении понимания психологических процессов, содействующих или препятствующих получению качественного образования.

Вместе с тем с приходом этой парадигмы обострились и некоторые проблемы. Так, ориентир на высокий уровень достижений привел к тому, что образовательные организации



стали ориентироваться преимущественно на сильного ученика. Ориентир на непрерывное саморазвитие, постоянное движение вверх порой создает у ребенка ощущение непрерывности процесса, снижает удовлетворенность сегодняшним результатом, тогда как стремление к самосовершенствованию может быть плодотворным, когда оно исходит из внутренней потребности, а не навязывается извне [14, с. 151]. Возросла доля ответственности ребенка, семьи за неудачи и промахи в процессе обучения, в самостоятельном поиске решения проблем взросления ребенка.

В последнее время усилилась роль культурологической парадигмы, при этом понятия «образованный», «культурный» рассматриваются как синонимы. В образовании последних лет приоритетом воспитания становится формирование у детей системы современных социально-значимых ценностей и общественных установок.

С одной стороны, реализация парадигмы предполагает погружение ребенка в мировую культуру. Как отмечает А. Я. Флиер, «образование должно раскрыть перед учащимся всю палитру возможных вариантов социокультурных путей развития, направлений и хронотопов движения, способов достижения поставленных целей, среди которых человек должен выбрать то, что ему ближе, нравственно более комфортно» [15, с. 26]. С другой стороны, в последние десятилетия рассматривается такое воплощение культурологической парадигмы образования, «которая задаст учащимся необходимые знания и навыки для совершения самостоятельного выбора в вопросе их гражданского самоопределения», что обуславливает важность соблюдения законов государства и традиций, которые передаются из поколения в поколение, и так или иначе обусловлены тем местом, в котором человек живет. Культура в данном контексте «включает в себя не только литературу и искусство, но и систему ценностей, норм поведения, верований, отношений, которые свойственны всем членам этноса» [2, с. 79].

Проект Концепции воспитания и развития личности гражданина России в системе обра-

зования предполагает «формирование единого воспитательного пространства Российской Федерации как условия для достижения национального воспитательного идеала, сплочения многонационального народа России, укрепления социальной солидарности, духовно-нравственной консолидации разных поколений, повышения гражданской активности, профилактики экстремистских проявлений, дискриминации и всех форм насилия и противоправного поведения» и отмечает, что «формирование единого воспитательного пространства не исключает поддержку социокультурного многообразия в процессе духовно-нравственного воспитания, с опорой на ценности и культурные традиции этнических и религиозных сообществ Российской Федерации» [5].

Главная цель культурологической парадигмы – формирование личности ребенка путем передачи ценностей культуры следующим поколениям [12, с. 49]. Человек – это носитель культуры.

Вклад культурологической парадигмы в построение российского образовательного пространства выражается в возрастающей роли воспитания в образовательном процессе школы; заботе о духовном, нравственном, общекультурном развитии ребенка, его разностороннем развитии; в предоставлении возможностей для познания разнообразия окружающего мира; в укреплении отношений между людьми, воспитании уважительного отношения к людям другого вероисповедания, нации и т. д.; в успешной социализации, в адаптации ребенка к реалиям окружающего мира.

Реализация этой парадигмы сталкивается и с некоторыми противоречиями, поскольку «рассматривает свободу и принуждение как взаимодополняющие друг друга начала, считает приемлемыми элементы педагогического принуждения»; мораль, ценности, традиции, нормы могут существенно отличаться от мировоззренческих позиций ребенка или его семьи, что может некоторым образом исключать личность из системы отношений или затруднять взаимодействие с отдельными людьми, создавать внутренний мировоззренческий конфликт.





Обобщая сказанное, отметим, что парадигмы сосуществуют одновременно, отражают характер современной образовательной политики государства, вносят свой вклад в понимание процессов, происходящих в целостном образовательном пространстве. Наряду с представленными парадигмами развиваются иные теории и концепции, при поддержке и распространении положений которых изменяется и существующая картина образования. Каждая из парадигм не только носит созидательный характер, но и корректируется с учетом развития науки и представлений о том, каким должно быть образование, каким целям оно должно служить. Таким образом, большое значение имеет разработка исследований, посвященных прогнозированию эффектов реализации господствующих в образовании идей, разрешению тех противоречий, которые они за собой влекут, проектирование и поддержка инновационных эффективных стратегий воспитания и обучения ребенка.

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается идея становления и трансформации образовательных систем с позиции парадигмального подхода. Описываются наиболее распространенные в современном образовательном пространстве России парадигмы. Раскрыты существенные характеристики, цели, проблемы и противоречия реализации, вклад каждой из парадигм в развитие современного общества; обобщены выводы о динамике их развития, влиянии на характер образования и его содержание.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, парадигма, парадигмальный подход в образовании, общее образование, дополнительное образование детей.

#### SUMMARY

The article provides a brief analysis of the concept of "paradigm" in relation to education. The most widespread theories in the modern educational space of Russia and their essential characteristics, goals of implementation are described; an attempt is made to analyze the development of educational paradigms, problems and contradictions of their implementation; the con-

tribution of each of the theories to the upbringing and training of the younger generation is emphasized. The conclusions on the dynamics of the development of educational paradigms, their influence on the nature of education and its content are summarized.

**Key words:** innovative development, paradigm, paradigmatic approach in education, general education, additional education of children.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Архангельская И. Б. Г. М. Маклюэн и его книга «Понимание средств коммуникации: продолжение человека» // Филология. Искусствоведение. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2008. – № 4. С. 228–232

2. Воевода Е. В. Проявления социокультурных особенностей этноса в языковом дискурсе // Языковой дискурс в социальной практике: материалы международной научно-практической конференции. – Тверь, 2007. – С. 76–81.

3. Голованов В. П. Личностно-персонифицированный потенциал современной дополнительного образования детей Вестник академии детско-юношеского туризма и краеведения [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostno-personifitsirovannyu-potentsial-sovremennogo-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey>.

4. Долгих Н. П. Психология готовности личности к самоосуществлению: учебное пособие. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та. – 2017. – 216 с.

5. Концепция воспитания и развития личности гражданина России в системе образования. Проект документа [Электронный ресурс] // ФГБНУ Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО. – 2021. – URL: <https://институтвоспитания.рф/upload/iblock/c63/h9nuxx7n09vqbhytw9fgglsy2qrljgts/Проект%20%20концепция%20воспитания.pdf>.

6. Круглинский И. К. Периодизация этапов становления и развития системы оценки и контроля качества образования [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Наукосвещение». – ИГУПИТ – 2012. – № 4. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/139pvn412.pdf>.



7. Маврин А. С. Новые парадигмы развития образования в современной России // Наука и образование. – Омский научный вестник. – 2008. – № 3. – С. 5.

8. Николаева Е. И. Привязанность как психологическая категория. Поведение родителей и развитие ребенка // Народное образование. – 2012. – № 6. – С. 228.

9. Ньюфельд Г., Мате Г. Не упускайте своих детей: почему родители должны быть важнее, чем ровесники. – М.: Ресурс, – 2020. – 448 с.

10. Перевозчикова Л. С. Аксиологические основания образовательной парадигмы // Вестник РУДН: серия «Философия». – 2008. – № 4. – С. 88.

11. Пехота О. М. Индивидуальность учителя: теория и практика. – М.: Илион. – 2009. – 272 с.

12. Пискарева О. В., Чернышенко Ю. К., Яцкы В. З., Эфиндиев С. Ф. Парадигмы современного образования // Профессиональное образование. – 2008. – № 2. – С. 48.

13. Сериков В. В. Личностно-ориентированное образование: поиск новой парадигмы: монография. – М., 1998. – 182 с.

14. Содномдоржиева Э. А. Особенности психологической готовности к саморазвитию в старшем школьном возрасте как предпосылка непрерывного образования // Вестник Вятского государственного университета. – 2020. – № 1 (135). – С. 151.

15. Флиер А. Я. Культурологическая парадигма образования (к определению понятия) // Фундаментальные проблемы культурологии образования // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2013. – № 2. – С. 26.

16. Хейл Т. How much data does the world generate every minute? [Электронный ресурс] // Интернет-сайт «Технология». – URL: <http://www.iflscience.com/technology/how-much-data-does-the-world-generate-every-minute>.

**Н. Б. Ромаева,  
И. В. Соловьева**

УДК 377.4

## **ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГОВ К ВВЕДЕНИЮ И РЕАЛИЗАЦИИ ОБНОВЛЕННЫХ ФГОС СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**В**ведение. В настоящее время происходят существенные изменения в образовательной политике страны. Усилия педагогического корпуса, всей системы общего образования направлены на решение стратегической задачи – создание и функционирование единого образовательного пространства Российской Федерации. Что входит в это понятие? Это, прежде всего, единые образовательные стандарты (ФГОС дошкольного, начального, основного и среднего общего образования); разработанные в соответствии со Стандартами Федеральных основных общеобразовательных программ (ФООП) для всех уровней образования, в которые включены федеральные рабочие программы по предметам, в том числе так называемые программы непосредственного или обязательного применения. Для начальной школы это русский язык, литературное чтение, окружающий мир; для основного и среднего образования – русский язык, литература, история, обществознание, география, основы безопасности жизнедеятельности.

ФООП приняты в ноябре 2022 года, затем актуализированы в мае 2023 года и обязательны к введению в образовательных организациях с 1 сентября 2023 года. ФООП состоят из федерального учебного плана, федерального календарного учебного графика, федерального плана воспитательной работы, федерального календарного графика воспитательной работы [4].

