



ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА: ТЕОРИЯ, ОПЫТ, ПЕРСПЕКТИВЫ



Г. Н. Соломатина

УДК 376.37

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЙ В КОРРЕКЦИОННОЙ ПЕДАГОГИКЕ

Введение. Стремительные изменения современного общества приводят к тому, что, с одной стороны, появляются новые отрасли научного знания и, соответственно, появляется новая терминология, с другой стороны, обновляются термины уже в исторически сложившихся научных областях. Коррекционная педагогика, имеющая длительный исторический период развития, также подвержена этим процессам. Поэтому считаем необходимым осмыслить целесообразность и рассмотреть причины терминологического обновления в коррекционной педагогике как отрасли научного знания.

Каждая научная отрасль представляет собой систему знаний, которая имеет свой научно-понятийный аппарат, законы, выражающиеся в установлении причинно-следственных связей между изучаемыми объектами и явлениями, что позволяет решать актуальные задачи, исходя из сформулированных законов, и получать надежные, устойчивые результаты научного исследования и деятельности человека [10].

Все области научного знания объединяют единые подходы к научному познанию явлений окружающего мира, что находит отражение в интегративном терминологическом аппарате, являющимся общим для любой научной области. При этом для решения актуальных вопросов конкретной научной отрасли требуется уточнение и конкретизация, дифференциация объектов и методов исследовательской деятельности, которые обеспечиваются понятийным аппаратом данной области [10].

Актуальность данного исследования заключается в необходимости рассмотрения процесса обновления терминологии в коррекционной педагогике, выделения факторов,



определяющих этот процесс, поскольку некорректное или неточное использование терминологии существенно нарушает понимание сущности коррекционно-образовательной деятельности.

Цель статьи – выявление факторов, определяющих обновление терминологии коррекционной педагогики, и интерпретация используемых понятий.

Изложение основного материала статьи. По мнению Л. И. Плаксиной, научная терминология должна заключать в себе объективную информацию, не только научно обоснованную, но и проверенную практикой. Научная терминология не должна зависеть от субъективных, особенно непрофессиональных факторов, определяющих сущность используемого термина в любой научной отрасли.

Система понятий научного знания подразделяется Л. А. Беляевой на несколько категорий:

– философские категории включают наиболее абстрактные понятия, отображающие самые значимые отношения объектов окружающего мира, например, человек, личность, индивид, индивидуальность, развитие, сущность, противоречие и т. п.;

– общенаучные категории представляют собой понятия, являющиеся следствием интеграции различных отраслей научного знания, например, структура, связь, отношение, взаимодействие и т. п.;

– частнонаучные категории заимствуются из смежных областей научного знания и получают специфическую интерпретацию: так, заимствованные из медицины, психологии или социологии термины получают педагогическую интерпретацию, например, память, адаптация, депривация и т. п.;

– специальные категории представляют собой понятия, которые используются в специфических областях познания, например, в логопедии: дизонтогенез, системные нарушения, коррекция, дизартрия, алалия и т. п.

Конкретная система понятий отражается в образовании, составе и функционировании терминов в каждой отрасли научного знания, что составляет ее терминологию [6]. Термино-

логия любой науки составляет систему терминов, понимаемых как слово или подчинительное словосочетание, отражающее специальное значение и составляющее понятие профессиональной деятельности, которое используется в процессе познания и усвоения научных и профессиональных знаний [3].

Рассмотрим сущностные характеристики термина, отличающие его от повседневных слов (В. Гринев-Гриневиц, Э.А. Сорокина, М.А. Молчанова):

– связь термина с понятием (любой термин используется для названия понятия, вербально выражающего суть рассматриваемого явления);

– предметная соотнесенность (термин представляет собой языковой знак, обозначающий объект или явление окружающего мира, ограниченный профессиональной сферой употребления);

– специальная лексема, которой обозначается термин определенной области знания;

– наличие дефиниции (при выделении термина используется логическая операция, раскрывающая его сущность, многоаспектность и видовую принадлежность);

– точность значения термина, которая уславливается с помощью дефиниции (понятие, заключенное в термине должно иметь очень точные границы);

– однозначность термина, которая подчеркивает обязательность понимания его значения, а не желательность;

– устойчивость формы и воспроизведение в профессиональной речи;

– стилистическая нейтральность.

Сущностные характеристики термина с лингвистической точки зрения описаны Л. А. Беляевой [1]. Автор полагает, что любой научный термин должен отвечать определенной характеристике этого понятия. К таковым характеристикам автор относит системный характер термина, который должен иметь содержательное определение; содержать значение; термин должен быть однозначным в рамках терминологии данной отрасли научного знания; термин не должен содержать экспрессивной окраски.



На процесс обновления терминологии в коррекционной педагогике оказывают влияние определенные факторы. Нам представляется необходимым рассмотреть эти факторы.

Первым фактором изменения научной терминологии является развитие научного знания. Так, по мнению В. И. Лубовского, С. М. Валявко, система терминов каждой научной области не является застывшей, а, воссоздавая историческую систему понятий, отражает развитие науки, открытие новых фактов и закономерностей. В связи с этим происходит пополнение различных областей научного знания новыми терминами. Авторы подчеркивают постепенность, неодномоментность данного процесса, в результате которого на смену устаревших терминов появляется новая система понятий и соответствующая терминология. Этот процесс всегда является результатом развития научной области. Например, в начале XX в. при описании особенностей речи детей с врожденными расщелинами нёба использовался термин «гнусливая речь». В связи с появлением объективных методов исследования в настоящее время используется термин «назализованная речь».

Терминологический аппарат каждой научной области на протяжении исторического развития обновляется, поскольку научное знание по сути является источником рождения новых слов, подчеркивающих когнитивный контекст науки. Однако для введения нового термина, по мнению А. А. Фролова, Ю. Н. Фроловой [10], необходимо соблюдать следующий алгоритм действий: присвоение названия изучаемому явлению, т. е. новый термин должен быть связан с понятием этого явления; этимологический анализ названия явления, т. е. определение дефиниции понятия; отнесение явления к классу явлений; определение общих характерных признаков явления; определение отличительных признаков явления. В случае, если не соблюдается данный алгоритм, может наблюдаться неадекватность восприятия термина, и, следовательно, дальнейшего осмысления изучаемого явления, информационной неоднозначности.

В этом же аспекте Л. И. Плаксина [9] подчеркивает, что термины, отражающие обновление научных взглядов, развитие различных сфер знания и деятельности человека, могут стать или организующим началом развития научного знания или тормозящим фактором преобразования этого процесса.

Вторым фактором изменения терминологии является формирование гуманистического отношения к людям с психофизическими недостатками. Этот процесс связан с изменением отношения общества и государства к данной категории людей и их правам (Н.Н. Малофеев [8]). В 90-е годы XX в. Россия вступила в период интеграции инвалидов в систему общественных отношений, что повлекло за собой изменение терминологии в области коррекционной педагогики. Так, на смену терминам «аномальный», «неполноценный», «ребенок с отклонением в развитии» стали использоваться термины, которые избегают указание на функциональные недостатки людей, например, вместо термина «глухой ребенок» в настоящее время используется словосочетание «ребенок с нарушением слуха», вместо терминов «аномальный ребенок», «ребенок с нарушением в развитии» водятся термины «ребенок с ограниченными возможностями здоровья», «ребенок с особыми образовательными потребностями» и т. д. Однако современные термины обладают неточностью выражения изучаемой категории детей. Так, эти термины не отражают степень нарушения, определение которой необходимо для организации коррекционно-образовательного процесса. Например, в терминах «глухой» и «слабослышащий» содержится степень нарушения слуха и т. п. Приведем еще один пример. В настоящее время активно используется термин «ограниченные возможности здоровья (ОВЗ)». К категории детей с ОВЗ относят детей с различными соматическими заболеваниями, например, с диабетом. Однако эта категория детей не нуждается в коррекционной помощи. В то же время дети с легкими нарушениями речи, нуждающиеся в коррекционно-логопедической работе, не относятся к категории детей с ОВЗ. В результате во многих дошкольных



образовательных учреждениях снимают надбавки при оплате логопедам, работающим на логопунктах.

Третьим фактором обновления терминологии коррекционной педагогики является информированность общества, в связи с чем узко специфические термины становятся известны широкой общественности, переводятся в общеупотребительную лексику, при этом термин становится привычно-ассоциативным словом, зачастую с негативной окраской. Например, термины «олигофрения», «дебильность», «идиотия» в настоящее время употребляются не только как специальные термины, отражающие степень нарушения интеллекта, но и используются в повседневной речи людей, не связанных с коррекционной педагогией, как правило, в оскорбительном контексте. Поэтому профессиональные термины перемещаются в разряд ненормативной лексики. Помимо этого, люди, не получившие специально дефектологического образования, «жонглируют» узкопрофессиональной терминологией, что приводит к неточному, некорректному употреблению профессиональной лексики.

Четвертым фактором обновления научной терминологии, на наш взгляд, является использование системы антиплагиат для проверки оригинальности научных текстов. В связи с совершенствованием этой системы многие термины стали распознаваться как заимствования. Поэтому большинство авторов, чтобы повысить оригинальность своего научного текста, стали использовать синонимические, самостоятельно сконструированные понятия, значения которых постепенно генерализируются и теряется их первоначальное значение. Так, появился термин «тяжелые нарушения речи», который в настоящее время является не только синонимом «общего недоразвития речи», но и используется для обозначения «ринолалии», «дизартрии», «афазии». Сам термин «тяжелые нарушения речи» включает в себе степень нарушения речи, но не определяет точности границ этого понятия. Кроме того, остается неясным, к какой категории отнести детей с легкими нарушениями речи. Термин «системные нарушения» стал

использоваться только для обозначения интеллектуальных нарушений, несмотря на то, что определение общего недоразвития речи начинается со слов «это системное нарушение речи».

Пятым фактором обновления терминологии, по нашему мнению, является цифровая трансформация коррекционно-образовательного процесса. Цифровизация образования приводит к тому, что основные признаки цифровых технологий, бизнеса переносятся на педагогические понятия, в результате чего появляются новые устойчивые педагогические выражения и термины. Например, «качество продукта» привело к появлению термина «качество выпускника», термин «методика» заменен термином «технология», «методы» преобразовались в «инструменты» и т. д. В результате чего современные термины теряют педагогическую направленность и педагогическую содержательность.

Анализ работы В. И. Лубовского, С. М. Валивко позволяет определить тенденцию к необоснованному введению новых терминов, поскольку зачастую новые термины не содержат выделенные ранее характеристики описываемого феномена. Прежде всего, многие современные термины не являются однозначными, не отражают специфику обозначаемого понятия. В качестве примера авторы приводят анализ современных терминов – «проблемные дети», «дети с психофизическими особенностями», которые не отражают отличительные особенности данной категории детей, поскольку дети с нормальным развитием также имеют психофизические особенности и различного рода проблемы. В результате использования неоднозначных терминов происходит изменение характера методов, содержания работы с детьми с различными нарушениями в развитии или отсутствие коррекции имеющих у ребенка отклонений.

В своей научной статье Л. И. Плаксина подчеркивает, что в последние годы появились термины, которые отражают непрофессиональность подходов к обоснованию современной инклюзивной практики, что приводит к процессу разрушения отечественной коррекцион-



ной педагогики. По ее мнению, хаос понятийного аппарата коррекционной педагогики приводит к реорганизации коррекционных образовательных учреждений, к дезориентации общества и государства на поверхностное отношение к проблемам коррекционной педагогики, что и ведет к разрушению всей системы специального образования. Л. И. Плаксина считает, что в настоящее время наблюдается кризис специального образования вследствие методологического искажения понятийного аппарата коррекционной педагогики.

Выводы. Таким образом, терминология каждой научной области, являясь одной из составляющих ее методологии, обладает характерными особенностями: связь термина с понятием, предметная соотнесенность, специальная лексема, наличие дефиниции, точность значения термина, однозначность термина, устойчивость формы и воспроизведение в профессиональной речи, стилистическая нейтральность. Обновление терминологического аппарата коррекционной педагогики обусловлено действием нескольких факторов – развитием научного знания, информированностью общества, формированием гуманистического отношения к людям с психофизическими недостатками, использованием системы антиплагиат для проверки оригинальности научных текстов, цифровой трансформацией коррекционно-образовательного процесса. Некорректное использование терминов существенно нарушает представление о сущности коррекционно-образовательного процесса и разрушает систему специального образования. В коррекционной педагогике требуется уточнение, систематизация научных терминов, используемых в настоящее время.

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема обновления терминологии в коррекционной педагогике и ее интерпретация в настоящее время. Выявлены сущностные характеристики термина любой научной отрасли. Показано, что обновление терминологического аппарата коррекционной педагогики обусловлено действием нескольких факторов – развитием научного знания, информированностью об-

щества, формированием гуманистического отношения к людям с психофизическими недостатками, использованием системы антиплагиат для проверки оригинальности научных текстов, цифровой трансформацией коррекционно-образовательного процесса. Неточное и некорректное использование терминов существенно нарушает представление о сущности коррекционно-образовательного процесса.

Ключевые слова: понятие, термин, терминологический аппарат, факторы обновления терминологии, коррекционная педагогика.

SUMMARY

The article deals with the problem of updating terminology in correctional pedagogy and its interpretation at the present time. The essential characteristics of the term of any scientific branch are revealed. It is shown that the updating of the terminological apparatus of correctional pedagogy is due to the action of several factors – the development of scientific knowledge, awareness of society, the formation of a humanistic attitude towards people with psychophysical disabilities, the use of the anti-plagiarism system to check the originality of scientific texts, the digital transformation of the correctional and educational process. Inaccurate and incorrect use of terms significantly violates the idea of the essence of the correctional and educational process.

Key words: concept, term, terminological apparatus, factors of terminology renewal, correctional pedagogy.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева Л. А. Философия образования и педагогики в их взаимосвязи // Понятийный аппарат педагогики и образования: сб. науч. трудов. – М.: Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – 2007. – Вып. 5. – С. 68–74.
2. Валявко С. М. О понятийно-терминологических проблемах логопедии и логопсихологии // Специальная психология. – 2008. – № 4 (18). – С. 34–40.
3. Головин Б. Н., Кобрин Р. Ю. Лингвистические основы учения о терминах: учеб. пособие для фил. спец. вузов. – М.: Высшая школа, 1987. – 104 с.



4. Гринев-Гриневиц С. В. Терминоведение. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 302 с.

5. Гринев-Гриневиц С. В., Сорокина Э. А., Молчанова М. А. Еще раз к вопросу об определении термина // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2022. – № 3. – С. 710–729.

6. Лаврищев А. И. Многозначность понятий термин и терминология // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 2. – С. 302–305.

7. Лубовский В. И., Валявко С. М. Терминологические проблемы специальной психологии и специальной педагогики // Культурно-историческая психология. – 2010. – Т. 6. – № 1. – С. 50–55.

8. Малофеев Н. Н. Специальное образование в меняющемся мире. Европа: учеб. пособие для студ. пед. вузов. – М.: Просвещение, 2018. – 454 с.

9. Плаксина Л. И. Понятийный аппарат в сфере дефектологических знаний: поиск нового или разрушение основ науки и практики специального образования // Коррекционно-педагогическое образование. – 2017. – № 1 (9). – С. 5–11.

10. Фролов А. А., Фролова Ю. Н. Понятийность как основа единства интеграции и дифференциации научного знания // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – № 3. – С. 126–140.



С. В. Кучеренко, Д. А. Бахрина

УДК 159.9.016.5+316.624

ПРОФИЛАКТИКА ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ ПОСРЕДСТВОМ РАЗРАБОТКИ ДЕТСКО- ВЗРОСЛЫХ КУЛЬТУРНО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Введение. В современном обществе все большее распространение получает девиантное поведение среди детей. Это может быть связано с различными социальными и психологическими проблемами, такими как отсутствие благоприятной среды, домашнее насилие и низкий уровень образования. В результате дети могут проявлять агрессивное поведение, употреблять наркотики, участвовать в кибербуллинге и других девиантных действиях.

Говоря о самодетерминации, как о противоположном полюсе зависимого поведения, Н. А. Степанова предлагает рассматривать способность к самодетерминации как ресурс или механизм профилактики зависимого поведения. Чтобы успешно предотвратить девиантное поведение, необходимо создать среду, в которой подростки смогут развивать свои интересы, творческие способности и склонности. Культурно-образовательные проекты могут стать эффективным средством достижения этой цели. Они помогают детям увидеть мир не только как место для незаконной деятельности, но и как место для самовыражения, общения и сотрудничества.

Формулировка цели статьи, ее актуальность. В данной статье мы рассматриваем теоретическую обоснованность разработки детско-взрослых культурно-образовательных проектов для профилактики девиантного поведения подростков. Актуальность теоретической обоснованности профилактики девиантного поведения подростков средствами детско-взрослых культурно-образовательных проек-